

### Hodnocení vedoucího bakalářské práce – praktická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Rozália Škvarková</b>		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Animovaná tvorba		
<b>Forma studia</b>	<b>Prezenční</b>	<b>Akad. Rok 17/18</b>	
<b>Název práce</b>	<b>PET</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	Prof. Ondrej Slivka		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokázu posoudit
Dramaturg. výstavba					X		
Srozumitelnost					X		
Výtvarné řešení						X	
Animace					X		
Technické zpracování						X	
Tvůrčí vklad, osobitost						X	
Režie					X		
Celkové působení díla					X		
Literární příprava						X	
Konzultace / průběžná práce						X	

Škoda, že autorka na začiatku procesu stratila cenný čas hľadáním sebedomia. Ten nám potom nakoniec chýbal a viedol ku vzdaniu sa motívu recyklácie. Film takto iba konštatuje znečisťovanie životného prostredia, ale riešenie necháva na diváka. V prípade dospelého, to nie je až takou chybou, lebo jemu by to malo byť všetko jasné, ale u detského publika tento výchovno-vzdelávací moment trochu absentuje. Samotná PET fľaša svojou uzavretosťou neponúka veľa možností charakterovej animácie, ale mimikou jej tváre by sa ešte čo to dalo vyjadriť expresívnejšie. Veľmi kvalitnou stránkou diela je jeho výtvarná zložka a láskavý humor. Film výborne pracuje s meniacou sa dramaturgiou svetla a šera.

V predloženej verzii je iba jeden krátky záber na detail PET-Dinosura. Chcelo by to ešte jeden celok stáda. V závere filmu chýba kontrast pôvodných svetadielov a rastúcej odpadkovej škvryny. Jedno z nich mohlo byť pestrejšie. Jedno, či príroda, alebo farebný plastový odpad. Achillovou päťou je zvuková stránka filmu, verím, že si zvukár čo najskôr nájde na ňu čas.

V prospech k príklonu návrhu k lepšej klasifikácii kladne zavážil fakt, že táto práca vznikla v riadnom časovom termíne, bez nutnosti rozvoľnenia štúdia.

Návrh klasifikácie **A-výborne**

V Zlíně dňa 28. mája 2018

.....  
Prof. Ondrej Slivka