

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. JELÍNEK LUKÁŠ

Oponent: Ing. Václav Kopáček

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Zákon o SBS a dopadová studie jeho vlivu na činnost SBS**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Lukáše Jelínka „Zákon o SBS a dopadová studie jeho vlivu na činnost SBS“ bylo analyzovat aktuální a nově připravovanou legislativu týkající se soukromých bezpečnostních služeb, realizovat dopadovou studii vlivu nově připravované legislativy, a na základě toho navrhnout vlastní odborné doporučení. Jedná se o aktuální téma, které je velmi vhodné analyzovat a hodnotit.

Lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny pouze částečně. Celá práce je hodně teoretická a vlastní přínos autora je zde minimální. I přesto, že toto téma je z pohledu uplatnění praktických metod a analýz složitější, očekával bych alespoň podrobnější shrnutí kapitol a více vlastních odborných názorů vyjádřených prostřednictvím vlastních (nikoliv převzatých) tabulek či schémat.

Po formální stránce se autor dopustil řady chyb. V celé diplomové práci chybí vysvětlení zkratk, formátování je nejednotné, některé odkazy na literaturu neexistují (lze je však najít pod jiným odkazem) a autor se ve většině případů vyjadřuje v množném čísle (například na straně 9, „V této kapitole se budeme věnovat...“). Autor se dopouští chyb v případě přímých citací, někde přímou citaci správně uvede, někde nikoli (např. strana 27, odkaz [29]). V odkazech na přílohy, nejsou uvedeny žádné přílohy, pouze zůstal nadpis „PI: Název přílohy“ (zřejmě ze šablony diplomové práce). Tyto chyby kazí celkový dojem z diplomové práce.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou.

Kladně hodnotím některé části teoretické části, kde autor popsal aktuálně platné legislativní úpravy, které se vztahují ke komerční bezpečnosti. I přesto, že zde chybí jakékoli shrnutí, oceňuji, že autor vystihl veškeré podstatné části legislativy týkající se soukromých bezpečnostních služeb.

Praktická část, začínající kapitolou 3, je čistě teoretická a z mého pohledu do praktické části vůbec nepatří. Stejně tak kapitola 4. Kapitola 5, která má obsahovat analýzu návrhu zákona je spíše jeho popisem se shrnutím ve čtyřech větách. V kapitole 6 a 7 autor konstatoval důvody vzniku návrhu zákona a diskutoval legislativní opatření na Slovensku a ve Velké Británii. V kapitole 8 porovnal aktuální stav legislativy v ČR s nově navrhovaným zákonem. Z mého pohledu měla tato kapitola tvořit alespoň třetinu praktické části, kde má být přínos autora co nejširší. Rozsah 2,5 stránky včetně shrnutí, které je samo o sobě dosti odvážné, nepovažuji za nejvhodnější. Stejným způsobem lze konstatovat kapitolu 9, kde autor uvedl dopadovou studii vlivu vzniku zákona na činnost SBS. V úvodu kapitoly 10 autor konstatuje, že vypracoval dotazník, neuvádí však jeho obsah, ani z něj necituje. Není tak jasné, jestli byl dotazník vůbec realizován. Největším přínosem autora je kapitola 11, kde na základě získaných poznatků shrnul návrh zákona a navrhnul konkrétní doporučení pro jeho úpravu.

V úplném závěru diplomové práce autor sebevědomě prohlašuje, že diplomová práce bude na žádost předložena k nahlédnutí ministerstvu vnitra. Vzhledem k celkové úrovni a odbornosti diplomové práce bych to autorovi v jeho vlastním zájmu nedoporučoval.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby diplomové práce žádám o zodpovězení následujících otázek:

1. V závěru práce konstatujete, že se zákon nezabývá podstatnými věcmi, ale neuvádíte kterými. Můžete být konkrétnější?
2. V diplomové práci uvádíte, že jste vypracoval dotazník, který jste následně zaslal na různé respondenty. Můžete sdělit co bylo obsahem dotazníku?
3. V návaznosti na předchozí otázku můžete sdělit, kteří odborníci Vám na dotazník odpověděli, kteří ne a vybrat jednu reakci, kterou považujete za nejdůležitější?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 26. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce