

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Klučka Petr

Oponent: doc. Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: **Kyberkriminalita**

### Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

**A B C D E F**

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Lze prosím stručně zformulovat souhrn opatření/nástrojů, které běžnému uživateli pomohou zabezpečit jeho počítač proti kybernetickým útokům?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Tento posudek se vztahuje k přepracované verzi bakalářské práce, která bude obhajována v opravném termínu.

Teoretická část byla na relativně slušné úrovni již v původní verzi bakalářské práce. Přesto je přepracovaná verze této části na řadě míst drobně upravena či přeformulována. Lze říci, že

provedené změny teoretické části prospěly. Text je logicky členěn a je zpracován poměrně čtivě. Vylepšeny byly i citace použitých zdrojů.

Praktická část byla v původní verzi problematická, protože v ní nebyly splněny 2 body oficiálního zadání. I zde je patrná autorova snaha o vylepšení a to nejen ze samotného textu, ale rovněž ze snahy doplňkově konzultovat problematiku nejen s vedoucím práce, ale i s dalším odborníkem z FAI. Nicméně, i přes zjevnou snahu studenta a neoddiskutovatelné vylepšení se domnívám, že praktická část stále ne zcela odpovídá, možná až příliš ambicióznímu, oficiálnímu zadání.

V praktické části autor popisuje prevenci proti dílčím vybraným kyberútokům. Očekával bych, že by toto mohlo být shrnuto i do nějakého komplexnějšího návrhu zabezpečení počítače. Diskutabilní je rovněž testování a následné vyhodnocení, které je v práci "nahrazeno" přibližně dvoustránkovým, víceméně subjektivním, zhodnocením několika kritérií u vybraných softwarových nástrojů. Je však třeba připustit, že toto provedení asi odpovídá reálným možnostem na úrovni bakalářské práce.

Formální drobnosti - např.:

- Abstrakt, 2. odstavec, 1. věta: Ve větě zřejmě chybí čárka, což vypadá jako maličkost, ale zde to zcela zásadně mění význam věty "...práce začíná úvodem do problematiky historií kyberkriminality..."
- Mnoho obrázků přetéká přes pravý okraj stránky (16, 18-20, 23, 27, 30-34, 36, 38-41).

Přepracovanou verzi bakalářské práce doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako dobrou.

Datum 3.9.2018

Podpis oponenta bakalářské práce