

**Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická/praktická část\***  
**Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část\***

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Kristína Lenka Růžičková</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Produkce/ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>Prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2018/2019</b>
<b>Název práce</b>	<b>Kreativní Evropa - MEDIA a jeho dopad v Česku a na Slovensku</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	<b>Mgr. MgA. Pavlína Kalandrová</b>		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta						X	

*Tabulku s hodnocením můžete doplnit o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Studentka zkoumá program s ohledem na svou budoucí profesi a praktické využití, důvěrně se seznamuje s látkou a parafrázuje ji ve své bakalářské práci. Práce není vědeckou v pravém slova smyslu, je spíše příručkou s příklady dobré praxe. V úvodu autorka vysvětluje svou motivaci a stanovuje cíl (zjistit, poučit a ilustrovat „Téma není prozkoumáno a je mladé.“), ale nestanovuje si žádnou tezi, kterou by prací ověřila. Každopádně výše uvedený cíl je naplněn.

V rozhovorech vedených s příjemci podpory jsou dobře zvoleny osoby a instituce a dobře stanoveny otázky – z pozice sice zasvěcené, ale mladé, v profesi začínající osoby. Za nedostatek považují, že rozhovory nejsou komentovány či interpretovány, není z nich nic vyvozeno. Nedostatek hlubší interpretace je celkově hlavní slabinou celé práce.

Práce je účelně rozvržena, obsah přehledně zpracován. Text obsahuje jen málo formálních či gramatických chyb: souhláskové předložky na konci řádků (s. 23, 30, 37); chybějící čárka ve

věť (s. 46 dole); různorodé provedení pomlčky (s. 6); v seznamu použitých zdrojů je autor uveden kurzívou a splývá s názvem publikace (s. 48). Tabulky jsou pečlivě zpracovány.

Reflektované výsledky jsou poněkud zastaralé, což bylo dáno přelomovým obdobím, kdy studentka začala téma zpracovávat (měsíc na to vyšly výsledky nové), a dále ročním odkladem obhajoby. Že práce ztratila na aktuálnosti, je trochu škoda, ale s plynoucím časem by k tomu tak jako tak došlo. V každém případě závěr a celkové vyznění práce jsou velmi dobré.

Návrh klasifikace     **B**

V(e) Praze dne 27. 1. 2019

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se škrtněte