

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Jakub Porteš		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Réžie a scenáristika / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Struktura filmového vyprávění se zaměřením na expozici		
Vedoucí práce	Prof. Ludovít Labík, ArtD.		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta					X		

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Teoretická práce studenta Jakuba Porteša v priebehu dvoch rokov sa dlho a zložito rozbiehala, ale výsledný tvar predkladaný teraz komisii ma uhladený vyrovnaný vedecký tvar založený na výbere vhodne vybranej a v primerane rozsiahlej (4 zdroje) literatúre. Pri výbere rozhodujúcich štruktúrnych bodov expozície študent postupuje nie otrocky postupným vymenovaním názvoslovia všetkých štyroch autorov, ale z každého si vyberá tú časť jeho štruktúry, ktorú považuje za najvhodnejšie pomenovanú a vzhľadom na expozíciu najdôležitejšiu. Takto v jeho teoretickej analýze expozície vzniká mozaika štyroch svetoznámych autorov poukladaná chronologicky v čase exponovania príbehu.

Popri takto vymenovaných štruktúrnych bodoch stále existuje veľká miera paradigmálnych možností autora, aby nespadol do konštrukcií schém a plagiarizmu.

Kým v prvej časti svojej práci študent Jakub Porteš ničím neriskuje, neopiera sa o vlastné domnienky alebo predpoklady, konštruktívne pracuje s myšlienkami overenými časom, v druhej časti naopak tvorivo, nie príliš komplikovane, ale pritom veľmi funkčne sa zaujíma,

čo z vymenovaných štruktúrálnych bodov významné svetové filmy a jeden významný českých film z štruktúrálnych bodov akceptujú. Týka sa to aj analýzy filmov VYKOUPENÍ Z VĚZNICE SHAWSHANK, KMOTR, OBČAN KANE, TEMNÝ RYTÍŘ, PELÍŠKY, kde záver funkčne vložil do tabuliek a vyvodil zo toho závery. Prijal by som ešte jednu poslednú tabuľku, ktorá by porovnávala všetky dosiahnuté konštatovania.

Ak by som uvažoval o určitej formálnej nejasnosti, týkalo by sa to pravdepodobne spojenie v úvode pomenovaných téz s „results“ (s výsledkami výskumu), ktoré ja jednoznačne chápem ako poznáním vyplnené tabuľky ale nie ako výsledok pomenovaných téz.

Formálny problém práce je, že síce na jednej strane som ako školiteľ nastolil na pomenovaní téz v úvode, ale neustriedhol som, aby tieto pomenované tézy boli funkčne v práci zakomponované, vytvorili os teoretickej práce a v závere práce aby odpovede na pomenované tézy boli exaktne a jednoznačne vyslovené.

Celkom by som v budúcnosti chcel vykonať analýzu študentom realizovaných výsledkov analýzy expozície filmu Pelíšky, kde predpokladám moje iné závery pri klasifikácii expozície. Vzhľadom na to, že film Pelíšky je scenáristicky veľmi múdry a nepracujúci s klišé riešeniami, som presvedčený, že v mojej analýze úvodu Pelíšky by bolo menej záporných výsledkov a naopak by som konštatoval, že autor vzhľadom na všeobecne platné zásady o expozícii pracoval tvorivejším spôsobom ako je to bežné v globálnych blockbustroch určených širokospektrálne pre globálneho diváka.

Veľmi súhlasím s vetou autora TP : „Psaní této práce bylo pro mě velkým přínosem.“

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. Skúste veľmi stručne pomenovať závery z úvodu nastavených téz, ktoré po vykonanom výskume sú v zhode alebo rozpore so stanovenými tézami.

Kontrola plagiátorství byla negativní/pozitivní – systém našel shodu ___ %.

Návrh klasifikace B - velmi dobře

V Bratislave dne 3.6.2019

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------