

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Jan Mlčochová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce/ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Deník produkční aneb Dokumentární film od teorie k praxi		
Oponent práce	MgA. Jan Hubáček		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy			X				
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Studentka Jana Mlčochová překládá bakalářskou práci, ve které se zabývá dokumentárním filmem jako takovým a následně popisuje průběh realizace snímku Technika všedního dne.

Jak již název napovídá, práce se vymyká zavedeným postupům a inspiruje se formou deníku. Nepovažuji přístup za příliš šťastný. Překládaná práce dokáže plnit svou teoretickou a vědeckou funkci jen částečně a v analyticko-výzkumné části spatřuji největší nedostatky. Vytyčený cíl „povednat o dokumentárním filmu“ je příliš obecný, vzhledem k očekávané úrovni odbornosti a znalostem získaných během bakalářského studia. Nedovedu si představit, že by student ateliéru Audiovizuální tvorby psal obdobně například o hraném filmu. Zdrojové teoretické prameny byly vhodně zvoleny, práce s nimi však působí pouze jako přepis, bez snahy o syntézu směrem k vlastním závěrům. Vzhledem k oboru studentky bych očekával širší

zájem o produkční, případně producentskou stránku dokumentární tvorby, alespoň formou rozhovorů či výzkumu se zástupci českých dokumentárních produkcí.

Kvalitu práce snižují nepřesné nebo zavádějící formulace, kterým by se dalo předejít pečlivější stylistikou, redaktorskou a korektorskou prací. U spolupracovníků a členů štábu bych uvítal uvádět celá jména. Popis zvolené kamerové techniky by měl být doplněn o obdobnou úvahu o zvolené zvukové technologii, případně další požadavky, které studentka produkce na základě potřeb štábu řeší v produkční i postprodukční fázi.

Práce vznikala netradičně až rok po realizaci filmu, což bohužel znemožnilo využít nabyté vědomosti již při jeho vzniku. Stejně tak schází širší propojení výsledků teoretické části práce s praktickou. Na druhou stranu odstup umožnil i popis nezřídka opomíjené distribuční fáze a reflexi hotového filmu s nadhledem. Mimo jiné z ní ale vyplývá i absence jakékoli rozvahy nad distribuční a marketingovou strategií.

Navzdory zmíněným nedostatkům je bakalářská práce čtivá, a nejen pro studenty může být inspirativním zdrojem poznatků při práci na dokumentárním filmu.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- Jaký je rozdíl mezi užitím záběrů České televize z pořadu AZ-kvíz a záběry z volebního zpravodajství z pohledu licenční poplatků, hlášení sdružení OSA apod.?
- Jaká je role produkční/ho ve fázi střihu a jaká by byla role producenta? Jaký vliv mohou mít na konečnou podobu díla?
- Čím se zabývá česká organizace Institut dokumentárního filmu a dokážete si představit využití jejich aktivit při svých budoucích projektech?

Návrh klasifikace:C-dobře.....

V(e)Brně..... dne30. 5. 2019.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte