

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Laura Řehořová

Oponent bakalářské práce: Jiří Lehejček

Akademický rok: 2018/2019

**Téma bakalářské práce: Revitalizace lesního porostu (Příklad Ludkovice, Luhačovické zálesí)**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			x			
2	Splnění cílů práce						x
3	Teoretická část práce						x
4	Praktická část práce					x	
5	Formální úprava práce				x		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce Laury Řehořové zpracovává aktuální téma revitalizace lesních porostů. Vhodná revitalizace, resp. obnova lesního porostu po nahodilé nebo mýtní těžbě je klíčovou složkou péče o krajinu, a kromě významu hospodářského má neméně důležitý rozměr environmentální. Z tohoto důvodu oceňuji pokus studentky o rozpracování tohoto tématu.

K předloženému textu mám nicméně celou řadu připomínek, z důvodu rozsahu se omezím na ty, které vnímám nejproblematictější.

Obecné:

- Autorka se bohužel ani nepřiblížila naplnění zásad pro vypracování.

- 1. zásada: v teoretické části se autorka obnově a revitalizaci lesa věnuje pouze velmi okrajově a navíc popisuje obnovu přirozenou. Obnova umělá, kterou autorka prováděla, je v teoretické části opomenuta zcela
- 2. zásada: možnosti revitalizace lesa nejsou nijak na modelovém území studovány ani diskutovány, práce předkládá pouze jedinou možnost
- 3. zásada: navržené doporučených opatření k optimální revitalizaci lesa; práce postrádá jakékoli návrhy
- Obecně jsou odchylky od zadání akceptovatelné, ovšem pouze v případě, jsou-li v úvodu v části věnované cílům práce uvedeny. To v tomto případě učiněno nebylo, cíle práce totiž v úvodu nebyly stanoveny vůbec, což považuji za další závažný problém, práci lze pak jen velmi obtížně hodnotit, když není znám její cíl. Celý úvod obsahuje jedinou citaci a to ještě internetový zdroj, jeho kontext je vágně napojen na téma práce, minimálně polovina úvodu je obsahově zcela mimo téma.
- Ze seznamu doporučené literatury není v citačním aparátu použit ani jediný
- Práce neobsahuje metodiku praktické části, lze se pouze domnívat, že jí (navíc neúplně) doplňuje kapitola 5.2. Technické zázemí a výsadba dřevin.
- Práce nadměrně využívá internetových zdrojů a to v případech, kde jsou k dispozici odborné
- Citace naopak zcela chybí v kapitolách o mimoprodukční funkci lesa, nelze navíc akceptovat způsob, kdy je citace uvedena třeba po 4 podkapitolách a (jak se domnívám) vztahuje se k textům vysoko nad, které jsou navíc oddělovány kapitolami. Takový přístup společně s absolutním kopírováním celých odstavců považuji za nepřijatelné porušení citační etiky. Mezi až neuvěřitelné vrcholy nakládání se zdroji patří kapitola 4.1 *Přírodní charakteristika území* v rozsahu 4 stran, která je téměř celá doslova zkopírovaná z webu AOPK správy Bílých Karpat (citace jsou navíc uváděny za Luhačovické Zálesí, 2019!!) a to včetně nepředělaných horních indexů jednotek jako km<sup>2</sup>, m<sup>3</sup> atp. Na okraj podotýkám, že takto vykopírovaný text je součástí „praktické“ části práce.
- Kapitola přírodních aspektů vývoje krajiny se věnuje pouze pleistocennímu střídání glaciálů a interglaciálů, troufnu si tvrdit, že určitý (klíčový!) význam pro podobu našich lesů měly i klimatické podmínky a jejich vývoj v holocénu, tedy v posledních 12 000 letech.
- Autorka v práci uvádí celou řadu různých typologií, dělení a škálování, aniž by je dávala s čímkoli do souvislosti, z toho důvodu se jeví jako samoučelné
- Kapitola 4.4 Regionální plán obnovy lesa v praktické části popisuje dle webu ÚHUL o co jde, je však zcela bez vazby na Luhačovické Zálesí

Další konkrétní připomínky:

- Značné množství vět, z částí, které nebyly přímo zkopírované z internetových zdrojů, nedává smysl
- buk lesní se píše s malým písmenem
- Zkratka m n. m. se píše bez tečky za metry
- Přírodní krajina v ČR navzdory autorčině tvrzení již neexistuje
- Obrázky nejsou odkazovány v textu a seznam obrázků neobsahuje seznam obrázků
- Termín vlastní výsadby je v práci uváděn rozdílně (březen – duben, duben – květen), v případě existence metodiky by byl mj. tento rozpor vyřešen

## Celkové zhodnocení:

Celkově hodnotím práci jako velmi nevyzrálou, kdy její jednotlivé části pojednávají o velmi odlišné problematice a vzájemně se nepodporují. Příkladů je mnoho, uvádím nejzajímavější: práce s deklarovaným zájmem o revitalizaci lesa rozebírá složení atmosféry Země a podíl vody na Zemi obsažené v oceánech atd., to vše zcela bez vazby a dalšího využití ve zbytku práce. Cíle práce splněny nebyly, resp. cíle nebyly ani stanoveny. Pokud bychom za cíle práce považovali zásady zadání, pak ani ty splněny nebyly. Kritický přínos autorky je minimální, práce se v podstatě z velké části skládá z nesourodě poskládaných veskrze zcela zkopírovaných internetových textů. Kontrola proti plagiátorství v tomto případě plagiátorství pravděpodobně odhalit nemohla, jelikož tyto nejsou v databázi odborných textů vůbec obsaženy.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- Práce přímo nevysvětluje, z jakého důvodu byl pro obnovu vybrán buk lesní. Může autorka rozvést problematiku výběru dřevin pro stanoviště?
- Za vlastní přínos v praktické části lze považovat kapitolu 5.6 Monitoring a vyhodnocení výsadby, která čítá 7 řádků, mohla by autorka tuto problematiku, které se sama věnovala, rozvést?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: Práci nedoporučuji k obhajobě.

V Uherském Hradišti dne 30.5.2019

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	<b>F - nedostatečně</b>
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	-------------------------