

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Lenka Hóhnová

Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda

Akademický rok: 2018/2019

**Téma bakalářské práce: Hrozby a rizika současnosti a jejich vliv na fungování orgánů krizového řízení státní správy**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je logicky členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část sestává z 9 kapitol a postupně se zaměřuje na problematiku ochrany obyvatelstva, veřejné správy, úkolů státní a územní samosprávy, bezpečnosti, bezpečnostní politiky, strategie ČR, bezpečnostního systému ČR a bezpečnostních rad. V závěru této části jsou specifikovány cíle práce a použité metody.

Praktická část práce obsahuje 6 kapitol, tyto postupně řeší problematiku Státních správy hmotných rezerv, jejích skladů, specifikaci skladu Olomouc – Holic. Následně jsou identifikována aktiva a hrozby a je provedena analýza rizik za pomoci SW Riskan. Poslední kapitola je pak věnována preventivním opatřením.

Práce vykazuje po formální stránce značné množství pravopisných a gramatických chyb – i v exponovaných částech práce, viz Abstrakt (např. nadbytečná interpunkce v poslední větě třetího odstavce), Cíl práce a použité metody (např. poslední věta části Omezení práce –

„Státních správných hmotných rezerv“), u obrázků v přílohové části není dodrženo stejné uvádění zdrojů jako ve zbytku práce, některé obrázky (např. Obrázek 3) jsou nízké kvality. Zdroje nejsou v práci číslovány v pořadí, v jakém se zde vyskytují (viz např. str. 9, zdroj 15). Mezery před nadpisy kapitol první úrovně nejsou korektně nastaveny, dlouhé „í“ ve slově „řídící“ u kategorie aktiv (viz Obrázek 8, str. 43). V cílech práce na straně 28 je avizované výhradní využívání názvu, jež není důsledně dodrženo již v následujícím odstavci. Z hlediska struktury práce bych radil kapitolu 10. (částečně i kapitolu 11.) do části teoretické.

Obsahová stránka práce je na dobré úrovni a přináší některé hodnotné výstupy. Studentka předvedla zvládnutí provedení analýzy rizik s postupným definováním aktiv, hrozeb, vyčíslením zranitelnosti, výpočtem i vyhodnocením. I zde jsou však nedostatky. Obrázek 15 znázorňující výstupy z provedené analýzy rizik obsahuje nehodnocené aktivum Skladové zásoby, tato tabulka díky tomu nekoresponduje s výčtem aktiv na Obrázku 8. Kvalita zpracování části Preventivní opatření není vysoká. Navržená opatření proti hrozbě požáru jsou velmi obecného charakteru a lze předpokládat, že je řada z nich již v předmětném skladu v současnosti implementovaných. Opatření pro migraci jsou vágní, v souvislosti s opatřeními proti krádeži doporučuji ujasnit si názvosloví (technické pomůcky, alarmy). Vytyčené cíle práce byly naplněny a tuto i přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V Úvodu práce hovoříte o nárůstu počtu mimořádných událostí. Můžete toto tvrzení doložit?
2. Můžete objasnit metodu historická ke korporaci myšlenek z odborných tištěných zdrojů zapůjčených z knihovny a internetových zdrojů uvedenou v Metodách práce na str. 28?
3. Z práce je zřejmé, že mezi nejzávažnější zjištěné hrozby lze zařadit mimo jiné i povodeň. Nachází se předmětný sklad Státní správy hmotných rezerv v povodňové oblasti?
4. Na základě jakého klíče byly určeny hodnoty aktiv (viz Obrázek 8, strana 43)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: .....D – uspokojivě.....

V Uherském Hradišti dne...1. 6. 2019...

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------