

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radek Kuna
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda
Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Srovnání bezpečnosti vybraných operačních systémů osobních počítačů

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je logicky členěna na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část ve svém úvodu obsahuje kapitolu zaměřenou na rešerši literatury. Následuje kapitola Osobní počítač, Operační systém, Historie operačních systémů, Kyberprostor a Ochrana dat. Závěrečná kapitola teoretické části pak nese název Cíl a zvolené metody zpracování.

Praktická část sestává z kapitol Testovací prostředí, Trojský kůň MEMZ, Napadení vybraných operačních systémů, Srovnání bezpečnosti napadených operačních systémů, Ochrana proti trojskému koni a SWOT analýza.

Z formálního hlediska obsahuje práce střední množství nedostatků, kdy se v ní například vyskytuje kapitola 7.1 bez existence kapitoly 7.2. Zdroje nejsou v textu číslovány vzestupně, není dodržen jednotný citační systém (využití různých viz např. str. 12). Titulky některých objektů (např. Obrázek 2 a 3) přesahují šířku těchto objektů. Část Seznam použitých symbolů a zkratk

obsahuje i běžně užívané zkratky, položky pak nejsou řazeny dle abecedy. Práce není psána vědeckým jazykem. Ze sémantického hlediska se pak v práci objevuje nekorektně slovo „zcizení“ zřejmě ve smyslu slova „odcizení“.

Popsané metody uvedené v samostatné kapitole nejsou metodami vědeckými.

Z obsahového hlediska je práce zaměřena na analýzu bezpečnosti vybraných operačních systémů z hlediska jejich bezpečnosti vůči konkrétnímu vybranému malwaru MEMZ. Práce proklamuje využití SWOT analýzy, lze v ní však identifikovat využití pouze základní fáze této metody. Identifikaci zvolených operačních systémů vnímám jako vágní, chybí uvedení konkrétní verze.

Specifikované cíle uvedené v příslušné kapitole vnímám jako naplněné, ač k jejich naplňování nebylo třeba nadstandardního úsilí.

Student konzultoval zpracování své práce pouze sporadicky.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké vědecké metody jste použil při zpracování Vaší bakalářské práce?
2. S odkazem na kapitolu 10.3 – popište scénář, jak by mohlo dojít k nákaze systému Linux malwarem s příponou .exe.
3. Jakým klíčem jste vybíral testované operační systémy? Proč nebyl rovněž zvolen (při v dnešní době vysoké penetraci mezi uživateli) operační systém Windows 10?

Kontrola plagiátorství:

V intencích příslušných nařízení jsem provedl hodnocení původnosti předložené bakalářské práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti 0% - práce není v žádném případě plagiát a vyznačuje se tedy významnou mírou původnosti.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce:D – dostatečně.....

V Uherském Hradišti dne...1. 6. 2019...

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------