

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Šárka Maternová

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2018 – 2019

Téma bakalářské práce: Nouzové zásobování potravinami v krizových situacích v obci Nová Paka

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (dále jen „BP“) s názvem „Nouzové zásobování potravinami v krizových situacích v obci Nová Paka“ je zpracována v rozsahu 7 kapitol na 48 stranách. Práce je vhodně doplněna obrázky (7), tabulkami (10), grafem a přílohami (2).

Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. V teoretické části (str. 10 – 23) autorka BP řeší teoreticky s využitím dostupných zdrojů problematiku teoretického vymezení pojmů souvisejících s problematikou nouzového zásobování potravinami a pojmů vztahujících se k analýze rizik. V praktické části BP (str. 26 - 46) její autorka provádí posouzení současného stavu zásobování potravinami v obci Nová Paka, posuzuje vznik možných rizik v této oblasti a uvádí doporučená opatření pro obec. Autorka BP uvádí na str. 22 – 23 metody pro stanovení rizik, do kterých špatně zařadila i metodu SWOT analýzy (str. 23, 47), což považuji za zásadní chybu. Za pozitivní v práci považuji konkrétní aplikaci Ischikawa diagramu, stromu poruch a metodu SWOT analýzy.

I když BP působí na první pohled jako celek velmi dobře, musím konstatovat zásadní neznalost autorky BP ohledně stanovených zásad hospodářských opatření pro řešení krizových situací, i když autorka BP o nich pojednává na str. 13 – 15. K některým návrhům autorky BP mám připomínky. Celá řada z nich je jen v obecné poloze bez jakékoliv konkretizace, např. k navrhnutému plánu cvičení (str. 39 s odkazem na přílohu PII- to není plán cvičení). Dále mám připomínky k některým formulacím návrhů autorky BP, se kterými nesouhlasím. Např. k pomoci jednotky sboru dobrovolných hasičů, jak z města Nová Paka, tak i z blízkého okolí (str. 40)!? Otázkou je, jak si autorka BP představuje využití techniky k „potlačování MU nebo KS“ (str. 40). Dále předpoklad, že při mimořádné události nedojde k výpadku elektrické energie, považuji za naivní.

Dále autorka BP na str. 42 uvádí tabulku, ze které vyplývá, že lze uvařit jídla pro 5 400 osob, otázkou je, jak zabezpečit jídlem zbývajících obyvatele obce Nová Paka (9 128 obyvatel) a dále i obyvatelstvo okolních obcí, které poskytnou stravovací zařízení. Souhlasím s autorkou BP, co se týká počtu obchodů, ale už nesouhlasím s jejím návrhem otevírací doby (str. 45), které budou podstatně zkráceny. Rovněž nesouhlasím s návrhem zásobování z jiných měst, kde by podle autorky BP byly potraviny zakoupeny (str. 46). Otázkou je, na základě čeho, kolik se nakoupí potravin a z čeho budou uhrazeny?

Problematika nouzového zásobování obyvatelstva potravinami řeší danou problematiku jen okrajovým způsobem, zaměřuje se na přípravu teplé stravy (zde neřeší např. množství potravin, personální, technické, dopravní zabezpečení atd.).

Bakalářská práce je po stránce formální a gramatické zpracována na velmi dobré úrovni. Formálních chyb obsahuje minimum, např. nevhodný začátek věty zkratkou (str. 23 - 2x MU, 42), použití různých typů odrážek (str. 11, 12, 22), tabulky 4 a 8 jsou na dvou stranách (str. 30 a 31, 42 a 43). Z hlediska gramatiky jsou chyby minimální např. chybějící interpunkční znaménka (str. 12).

Autorka BP při zpracování své práce použila dostatečný počet zdrojů (30), za pozitivní považuji použití zahraniční literatury.

Autorka BP zásady pro vypracování BP dané v zadání a cíle, které si vytýčila, splnila.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Na co předpokládáte použití cisternové automobilové stříkačky (str. 40)?
- 2) Proč jste v BP neřešila aspoň okrajově zásobování pitnou vodou, která je důležitá mimo jiné i pro přípravu jídel a umytí nádobí?
- 3) Za jakým účelem využijete při nouzovém zásobování potravinami jednotku sboru dobrovolných hasičů obce a z blízkého okolí?
- 4) Proč uvádíte v příloze PI Vzor přidělového lístku, když v BP není ani zmínka o zásobování obyvatelstva potravinami s využitím přidělového systému?
- 5) Co si konkrétně představujete pod pojmem velká logistická podpora, o které píšete na str. 43?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 29. 5. 2019

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

