

### Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Lukáš Pešek		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Zvuková skladba /ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	Akad. rok	2018/2019
<b>Název práce</b>	Ozvučení kinosálu z hlediska akustiky		
<b>Vedoucí práce</b>	Doc.RNDr.Vojtěch Křesálek,CSc.		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta						X	

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

K přístupu Lukáše Peška během práce na výše uvedeném tématu z pozice vedoucího nemám výhrad. Měl jasný osobní cíl a samostatně za ním směřoval a připadá mi, že úspěšně, jelikož se hodně věcí naučil.

Smysl bakalářské práce spočívá především v tom, co přinese nového pro studenta, co se při ní naučí on sám. Z tohoto hlediska nelze mít k práci připomínky. Lze mít ale připomínky k tomu, že předložená práce spíše než práci bakalářskou evokuje dojem technické studie nebo projektu v průmyslu, jelikož její objem je rozsáhlý. Nicméně přínos pro zvýšení znalostí a profesionálních schopností studenta je zřejmý a je nutno jej hodnotit kladně. Poněkud příliš často je vycházeno z materiálu Dolby technical guidelines for stereo theatre 1994 a Dolby Atmos Comissioning Room Layout, což je základní literatura (příručka?), ze které autor čerpal.

Velmi důležité mi připadly poznámky k požadavkům na dynamický rozsah zvukového systému.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Na práci se mi velmi líbí její jednoznačně inženýrské zaměření, ale poněkud se vytrácí otázka, co z prezentované práce realizoval sám autor. A to je také základní otázka k obhajobě.

Plagiátorství lze celkem snadno vyloučit již tím, že práce byla prováděna osobně při přípravě ozvučení kinosálu ve Zlíně.

Z kontextu práce jsem nabyl dojmu, že studentovi se práce v daném zaměření líbila a zdá se mi, že směřuje k pozici, aby se on sám stal expertem pro danou oblast a věnoval se jí profesionálně.

**Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 0 %.**

Návrh klasifikace     A-výborně

V(e) Zlíně

dne 30.5.2019

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se vymažte