

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Pavelka Jan**

Oponent: **doc. Ing. Radek Matušů, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2018/2019**

Téma bakalářské práce: **Rodičovská kontrola v informačních technologiích**

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Zajímá vás se, alespoň rámcově, o možnosti rodičovské kontroly také na jiných operačních systémech PC než jen Windows a jiných mobilních operačních systémech než jen Android?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce poskytuje solidní přehled možností rodičovské kontroly v informačních technologiích, zejména pro zařízení s operačními systémy Windows a Android.

Teoretická část vhodně klasifikuje a prezentuje základní pojmy související s možnými hrozbami pro dětského uživatele informačních technologií.

Praktická část se zaměřuje na samotnou rodičovskou kontrolu a je zpracována pečlivě. Kromě poměrně detailního popisu analyzovaných nástrojů oceňuji rovněž stručné shrnutí jejich výhod a nevýhod. Testování a vyhodnocení je přijatelné, byť v některých aspektech mohlo být přehlednější.

Největším nedostatkem práce je velké množství pravopisných a jiných formálních chyb, které zbytečně snižují její celkovou úroveň. Například pouze v osmiřádkovém abstraktu, u něhož je předpoklad, že si jej přečte každý, jsem jako jazykový laik našel 5 chyb (dvojtečka navíc, velké I v "Informačních", "teoretické části", chybějící čárka ve vložené vedlejší větě, "věnuje otestováním"). Zbytek práce pak bohužel pokračuje v podobném duchu, byť místy byla revize o něco pečlivější. Nicméně např. díky častému výskytu slova "děti" je do očí bijící pravidelně se opakující chyba ve shodě podmětu s přísudkem typu "děti neseděli", "děti se narodili" a mnoho dalších.

I přes uvedené výtky práce v zásadě plní svůj účel a jako celek ji hodnotím velmi dobře.

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce