

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Lucie HRBATOVÁ

Oponent: doc. Ing. Petr HRŮZA, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2018/2019**

Téma diplomové práce: **Pracovní zátěž v prostředí otevřené kanceláře**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Lucie HRBATOVÉ na téma „*Pracovní zátěž v prostředí otevřené kanceláře*“ bylo provést literární rešerši vztahující se k problematice zvoleného tématu, provést charakteristiku pracovního prostředí kanceláří typu open space a uzavřená kancelář popsat pracovní zátěž a stresové faktory v pracovním procesu. Hlavním cílem bylo provést výzkum spokojenosti zaměstnaných v jednotlivých typech kanceláří a zaměstnavatelů, kteří open space vedou a porovnat výsledky výzkumu spokojenosti zaměstnaných s postoji zaměstnavatelů.

Autorka diplomové práce se v teoretické části v první kapitole zaměřila na popis pracovního prostředí, kde charakterizovala jednotlivé typy pracovišť. Ve druhé kapitole provedla deskripci faktorů pracovního prostředí a ve třetí kapitole objasnila problematiku pracovní zátěže a stresu spojenou s pracovním prostředím.

Teoretické poznatky autorka využila v praktické části práce. Autorka se rozhodla pro dosažení cíle diplomové práce využít dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory. Výzkum provedla ve třech společnostech. Výběr společností hodnotím kladně, protože splňují požadavky, které si autorka stanovila před začátkem šetření. Výsledky šetření sumarizuje v páté kapitole. Největším negativem open space kanceláří vyhodnotila hlučnost, teplotní komfort a kvalitu ovzduší. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 121 respondentů, z toho bylo 63 žen a 57 mužů. Výsledky dotazníkového šetření autorka sumarizuje bez rozdílu pohlaví, vzdělání a věku. Očekával jsem, že se v analýze zaměří také na možné rozdíly ve výsledcích šetření podle pohlaví, věku a vzdělání. Jinak nevidím důvod, proč se autorka na tyto údaje v dotazníkovém šetření ptala. V závěru kapitoly 5.9 provedla autorka návrhy na řešení zjištěných nedostatků, které sumarizovala. V práci postrádám jednotlivé návrhy pro každou společnost zvlášť, ve kterých prováděla šetření. V práci jsem nenašel zpracované porovnání výsledků studie spokojenosti zaměstnaných s postoji zaměstnavatelů, které je posledním bodem zadání.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. V závěru práce autorka sumarizuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství relevantních zdrojů. Autorka splnila zadaný cíl a práci je možné charakterizovat jako původní. Postup řešení, který si autorka zvolila, byl správný a logický. Pro lepší objasnění organizačních struktur společností je doplnila obrázky. Výsledky dotazníkového šetření zpracovala nejen v textové formě, ale i do grafů. V práci se ale objevuje několik gramatických a formálních chyb. Tyto výtky částečně snižují celkovou úroveň diplomové práce ve sledovaných kritériích.

Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:

- 1. Jaké doporučujete návrhy na řešení zjištěných nedostatků u společnosti X?**
- 2. Jaké jsou výsledky studie porovnání spokojenosti zaměstnaných s postoji zaměstnavatelů v jednotlivých vámi popisovaných společnostech?**

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta diplomové práce