

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Jaroslav KOBZA

**Oponent:** doc. Karel BURDA, CSc.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2018/2019**

Téma diplomové práce: **Systém EKV s řídicí jednotkou NetAXS-123 a přístupovým systémem WIN-PAK**

### Hodnocení práce:

Zadání práce bylo vcelku jednoduché, spíše na úrovni bakalářské práce. Jejím cílem mělo být vytvořit demonstrační panel s jednoduchým systémem elektronické kontroly vstupu (EKV), vytvořit návod pro jeho správu pomocí webového prohlížeče a programu WIN-PAK a porovnat řídicí jednotky EKV.

Student zpracoval práci v rozsahu zhruba 70 stran, která sestává z teoretické části a z praktické části. Teoretická část však příliš teoretická není, protože její naprostou většinu tvoří popis vybraných zařízení a software. Konkrétně se jedná o popis čtečky iCLASS SE R10, řídicí jednotky NetAXS-123 a popis obsluhy software WIN-PAK. Uvedené popisy zabírají 27 z 36 stran, tj. 75% teoretické části práce. Ale ani zbývající čtvrtinu nelze označit za teoretický rozbor. V takovémto rozboru by totiž student měl popsat základní komponenty systému EKV a jejich propojení, podobně jako je to uvedeno na obr. 2 (s. 11), nebo obr. 7 (s. 19). Tyto obrázky jsou však v práci bezcenné, protože v textu nejsou vůbec popsány a vysvětleny. Dále by se v rozboru měl objevit popis celkového fungování systému EKV, vysvětlení principů jednotlivých technik autentizace, principu řízení přístupu, technických principů jednotlivých typů rozhraní (čtení karet, případně i snímání různých biometrik), popisy fungování zámků, odchodového tlačítka, magnetického detektoru otevíření atd. Nic takového zde však není. Autor uvádí jen pár vybraných všeobecných informací z norem, s nimiž se ale dále v práci stejně nepracuje (např. úroveň ochrany v tabulce 1), nebo již výše zmíněné obrázky, které však jsou bez textových komentářů jen grafickou výplní.

Velkým nedostatkem teoretické části je, že texty jsou často plagiáty. Autor sice uvádí odkazy, ale podle autorského zákona necituje "v odůvodněné míře" a do své práce zkopíroval celé odstavce z jiných děl. Příkladem jsou texty na stranách 16 až 21, které jsou takřka do slova zkopírovány z pramenů [4] a [5]. Pátá kapitola (s. 28 až 42, tj. 15 stran) je prakticky jen zkráceným výpisem manuálu [6]. Autor jej z neznámých důvodů zařadil do teoretické části a navíc z něho převzal 14 obrázků. U některých převzatých částí autor ani původní zdroje neuvádí (např. Tab. 2 na s. 16 až 17 je z webové stránky prodejce Adi Global [A] a Příloha 1 je od téhož prodejce [B]). Tak rozsáhlé kopírování cizích textů a obrázků indikuje, že autor má problémy samostatně formulovat myšlenky.

V praktické části autor popisuje jím vytvořený panel. Součástí tohoto popisu je však pouze jeho fotografie a výčet prvků. Technická dokumentace panelu v práci uvedena není. Dále následuje návod, jak tento systém EKV konfigurovat nejprve pomocí webového prohlížeče a poté pomocí software WIN-PAK. Postupy jsou převzaty z manuálů výrobce řídicí jednotky, resp. dodavatele software. Zbytek praktické části tvoří porovnání řídicích jednotek. Uvedené porovnání o rozsahu 1,5 stránky je však fakticky redukováno jen na několikařádkové vágní porovnání řídicí jednotky NetAXS-123 a jednotky A-22. Ve svém porovnání se přitom autor odkazuje na Přílohu 1, kterou vydává za svůj výtvor, avšak ve skutečnosti se jedná o plagiát převzatý z [B].

Z formálního hlediska je práce na podprůměrné úrovni. Z celkových 13 uváděných pramenů chybí v textu odkazy na 8 z nich (konkrétně na prameny [1] a [7] až [13]). Obrázek 2 na s. 11 je nekvalitní obrazový snímek, který by nedal velkou práci překreslit. S tabulkami se autor rovněž nezdržoval (např. obrazový snímek tabulky 1 na s. 12, nebo tabulka 3 na s. 25 až 26, která zmatečně obsahuje i údaje pro jinou řídicí jednotku).

Celkově lze shrnout, že praktické části zadání (tj. demonstrační panel a návody) student splnil. Teoretické části práce (tj. teoretický rozbor a porovnání řídicích jednotek) jsou na nevyhovující úrovni. Části práce pak jsou plagiátem. Na tomto základě konstatuji, že v souladu s § 46 vysokoškolského zákona student svojí prací neprokázal znalost „teoretických poznatků založených na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje“ a svým plagiátorstvím ani neprokázal „schopnosti k tvůrčí práci“. Z těchto důvodů jeho práci hodnotím jako nevyhovující a proto také nekladu žádné dotazy k obhajobě.

#### **Seznam literatury:**

[A] Čtečka iCLASS SE R10. ADI Global Distribution, Brno. Dostupné na:  
<<https://bit.ly/2YQ5RLe>>

[B] Přístupové systémy-základní parametry. ADI Global Distribution, Brno. Dostupné na:  
<<https://bit.ly/2Qntl7k>>

#### **Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou prací nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
F - nedostatečně.**

**Vpřípadě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření  
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta diplomové práce