



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Posilování svalového dna pánevního metodou Pelvicore					
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Václavíková					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Porodní asistentka					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C			
Odborný styl, používání odborné terminologie				D		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce					E	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce					E	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce					E	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce				D		
Aktuálnost použité literatury					E	
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi					E	
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Splnění cílů práce				D		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)				D		
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)					E	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma „posilování pánevního dna pomocí techniky Pelvicore“ je aktuální, dokonce originální, zatím v závěrečných pracích nezpracované. Nicméně název práce, zadání práce, abstrakt a cíle spolu zcela nekorespondují.						

Teoretická část bakalářské práce je sestavena smysluplně, nicméně chybí východiska k cíli č. 3. Práci s literaturou považuji za průměrnou až podprůměrnou (26 často i neobdobných zdrojů - např. TENA aj.).

Praktická část je zaměřena na posilování pánevního dna pomocí „metody pelvicore“. S názvem práce koresponduje pouze cíl 1 – *zjistit informovanost žen po porodu o metodě posilování svalového dna pánevního metodou pelvicore a jejich zkušenosti a spokojenost s tímto cvičením. Další 2 cíle s názvem práce nekorrespondují - cíl 2) zjistit znalosti jiných metod posilování pánevního dna, cíl 3) zjistit přítomnost porodního poranění a zkušenost s inkontinencí.* Pokud už tyto cíle vznikly, očekávala bych, že se s výsledky bude dál pracovat a dají se do vzájemných souvislostí v diskusi a v závěru...

Metodologie – nebyl proveden předvýzkum, kterým by autorka mohla předejít problémům odhaleným až v hlavním výzkumu. V praktické části není dostatečně vysvětlena výzkumná metoda, k cílům nejsou přiřazeny položky z dotazníku... (dočetla jsem se o nich až v závěru práce). Zvolená technika sběru dat (dotazník vlastní konstrukce) je vzhledem ke sběru dat na jednom pracovišti a velmi specifickému tématu nevyhovující...

Interpretace výsledků – autorka pracovala s nízkým počtem respondentek (58 respondentek). Výsledek nemůže nikdo předvídat, přesto rekognoskace daného pracoviště již mohla na tento fakt upozornit. *Pouze 5 respondentek uvedlo, že se setkalo s metodou pelvicore a 2, že ji někdy cvičily...* Tudíž položky 3 až 11 z dotazníku byly směřovány pouze těmto 5ti respondentkám a to ne všechny....

Relativní četnosti v Tabulce 2 jsou zpracované nesmyslně. Grafické znázornění položek 3 až 11 je zbytečné vzhledem k počtu respondentek, které na dotaz odpověděly, 100% grafy jsou zcela nevhodné (s. 45, 46...).

Úroveň diskuse a kvalita argumentace jsou opět zpracovány na průměrné úrovni – chybí vhodnější studie a zdroje k porovnání, např. Langrová P, Vrublová Y. Relationship between episiotomy and prevalence of urinary incontinence in women 2-5 years after childbirth. *Naopak jsou zde zařazeny k porovnání práce, které nesouvisí s vybraným vzorkem - viz otázky pro autorku níže... Závěr – cíl 3 je dle mého názoru nesplněn – viz otázka 1 a 4 k obhajobě...*

Jazyková a stylistická úroveň práce – autorka se neobratně vyjadřuje, zaměňuje pojmy – technika, metoda, výzkum, výzkumné šetření, průzkum, šetření aj. V práci je mnoho formálních, pravopisných a terminologických nedostatků. Např. str. 27 – „Začít se cvičením se doporučuje už v průběhu gravidity vlivem výskytu inkontinence po porodu...“ ...

Citace a odkazy na zdroje – autorka se nedrží stanovených pokynů, nedodrжуje jednotný citační styl, objevují se nedostatky v citování v textu.... Dokonce chybí ve zdrojích autoři (Pilka, 2014) citování v textu a naopak...

Jako edukátorka musím pozitivně hodnotit záměr studentky vypracovat edukační leták určený pro porodní asistentky a jiné zdravotnické profesionály poskytující péči v oblasti posilování svalového dna pánevního i ženy, které se o tuto problematiku zajímají. Je potřeba ho jen stylisticky a formálně doladit... Také si velice cením obrazových příloh z vlastního zdroje uvedených v textu – s. 28-31. Bakalářská práce je zpracovaná v rozsahu 65 stran, obsahuje 3 přílohy – splňuje rozsah práce. Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci E – vyhovující.

Otázky k obhajobě:

1. V diskusi uvádíte, že pro výzkum jste záměrně zvolila jako cílovou skupinu respondentky z řad žen po porodu, které byly hospitalizované na oddělení šestinedělí... Vysvětlete, k čemu tedy posloužila položka 15 z dotazníku: „Měla jste problém s inkontinencí...“ Je podle Vás tato otázka relevantní pro všechny rodičky (i prvorodičky, které právě rodily)?
2. Proč jste si neudělala předvýzkum?
3. Zkuste obhájit zvolenou metodu (dotazník vlastní konstrukce) vzhledem k obsahu a počtu položek, které jsou relevantní k vašemu tématu.... Nebylo by vhodnější zvolit jinou metodu, např. anketu?

4. V diskusi uvádíte, že z 58 žen mělo porodní poranění 84,1 % žen. Jak jste k tomuto číslu dospěla – vysvětlete - viz Tabulka 16?
5. K čemu jste zjišťovala věk a vzdělání žen, když s těmito údaji dále nepracujete?
6. Jak souvisí dotazování fyzioterapeutů s vaším výzkumem – viz Bredlová, 2012 v diskusi...
7. Proč jste si dávala práci s grafickým znázorněním 2 respondentů (viz např. Tabulka 11)?
8. Proč používáte pojem metoda a ne technika Pelvicore?
9. Jaký je váš názor na stimulaci svalů pánevního dna pomocí elektrostimulačního přístroje Pericalm®?
10. Říká vám něco dotazník ICIQ-SF? Nebylo by vhodné ho použít ke zjišťování výskytu močové inkontinence?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:					<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 31. 5. 2019				Podpis: Kudlová, vl. rukou			