



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Zdravotně sociální pracovník v aktivizačních službách					
Jméno a příjmení studenta:	Denisa Frydrýšková					
Oponent práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie				E		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek					F	
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce					F	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce					F	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce				E		
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury			C			
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi					F	
Úroveň analytické a interpretační složky					F	
Splnění cílů práce					F	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					F	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				E		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Práce je v souladu se studijním oborem. K práci mám následující připomínky: <ul style="list-style-type: none">- předložená práce neformuluje explicitně název ani cíl práce;- teoretická východiska popisuje studentka ve třech kapitolách, ke struktuře lze namítnout,						

že by jí prospěla větší logická uspořádanost obsahu v jednotlivých kapitolách;

- jako naprosto nedostatečnou však hodnotím teoretickou část práce s ohledem na poznatky teorií a metod práce v sociálně aktivizačních službách a při práci s romskými rodinami – v obou případech je k dispozici široká poznatková základna (solidní obraz o ní poskytují např. odborné publikace, kvalifikační práce, o zahraničních publikacích ani nemluvě);
- oceňuji vymezení pracovní náplně zdravotně sociálního pracovníka v sociálně aktivizační službě, jde však o verzi, která je určena k diskusi odborné veřejnosti;
- velké výhrady mám však k dizajnu výzkumu:
 1. Jako hlavní cíl si studentka stanovila zjistit potřebnost profese zdravotně sociálního pracovníka v sociálně aktivizační službě Mozaika – výběr výzkumného vzorku je však s ohledem na stanovený cíl neadekvátní;
 2. cílem BP nemůže být vytvoření pracovního místa v sociálně aktivizační službě Mozaika (to není cíl reálný), studentka měla zřejmě na mysli nashromáždění podkladů a argumentací pro management zařízení;
 3. výzkumné otázky neodpovídají výzkumným cílům;
 4. studentka si zvolila jako výzkumnou metodu anketu, která však slouží ke zjišťování názorů na určité aktuální téma nebo zjišťování postojů či názorů (k tomu se však nevztahuje stanovený cíl) u většího počtu respondentů (nikoliv u 39 respondentů), v bakalářské práci by anketa měla být realizovaná v kombinaci s dalšími metodami a je potřeba si rovněž uvědomit, že výsledky z ankety není možné zobecňovat;
 5. zarážející je vyhodnocování ankety u 5 respondentů a 34 respondentů – kladu si otázku, jakou vypovídající hodnotu mají výsledky?;
 6. studentka je při vyjadřování nepřesná, chce např. zjišťovat potřebnost zdravotně sociálního pracovníka, ale v anketní otázce se ptá, zda pracovníci v sociálně aktivizační službě a jejich klienti uvítají odborníka v oblasti zdravotní péče, přičemž tímto odborníkem může být všeobecná sestra, lékař a jiný pracovník. Jak mají respondenti vědět, že se jedná o zdravotně sociálního pracovníka?;
 7. výtěžnost a interpretace dat zaostává za očekáváním, které studentka deklaruje;
 8. dále bych mohla vyjmenovávat další nepřesnosti, nejasnosti či nelogičnost interpretací.

Pro mě jako pro čtenáře je práce chaotická, najednou studentka otevírá několik témat, která však nedokončí, práce není ukotvena v základních teoretických východiscích a konceptech. Meritorně jde však o kvalifikační práci, která je značně limitována zvolenou metodologií.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si vybrala jako výzkumnou metodu anketu? Jaká jiná metoda by byla vhodnější s ohledem na stanovený cíl práce?
2. Pregnantně formulujte, co vlastně bylo cílem vaší práce?
3. Při obhajobě reagujte na výše uvedené výtky.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručně odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Datum: 27. 5. 2019

Podpis: Zlatica Dorková, v. r.