



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost žáků základních škol Zlínského kraje o drogové problematice					
Jméno a příjmení studenta:	Jan Pazdera					
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářské práce lze považovat za stále aktuální a vztažné k oboru studia jejího autora. Struktura teoretické části práce je čtenáři srozumitelná, avšak členění na samostatné kapitoly						

jednotlivých úrovní považují za nadbytečné (viz např. kapitola 1.3.1, 1.5.1 či 3.1). V textu se objevují formální chyby v citacích, které však zásadně nesnižují celkový dojem z předkládané práce. Poznámky pod čarou ve formě odkazů na citované zdroje považují za nadbytečné, zejména v okamžiku, kdy jsou tyto uvedeny rovněž v seznamu použité literatury (viz např. strana 13, 15 či 16). V poslední kapitole teoretické části práce nazvané „Příklad dobré praxe“ uvádí autor koncepci preventivního programu (besedy) realizovaného neziskovou organizací, který je jakýmsi vstupem praktické části práce, ve které je evaluován. Není tudíž zcela srozumitelné, z jakého důvodu autor nezařadil danou kapitolu do části praktické. Cíle práce jsou definovány poněkud nepřehledně a z popisu způsobu realizace výzkumného šetření není zcela zřejmé, zda sám autor participoval či nikoliv na realizaci citované preventivní přednášky. Otázkou zůstává, zda by nebylo žádoucí zařadit v užitém dotazníku i základní sociodemografické otázky (např. na pohlaví či věk), které by mohly napomoci v případné úpravě preventivního programu dle specifík dané populace. Uvedené však nepovažují za chybu. Data jsou zpracována formou popisné statistiky, což považují s ohledem na typ práce za dostačující, avšak duplicitní prezentace dat (tj. uvádění tabulky, grafu a doprovodného textu totožného obsahu) je nadbytečná. Absence srovnání výzkumných zjištění s jinými studii v kapitole diskuze nepovažují vzhledem k zaměření práce za zásadní pochybení, nicméně by bylo vhodné některá zjištění takto komparovat. Chybí zde rovněž zhodnocení silných a slabých stránek výzkumu, včetně možných doporučení pro výzkum a praxi. Množství použitých zdrojů je dostačující, avšak důležitým nedostatkem práce je převaha zdrojů tuzemských. Celková jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, objevují se pouze drobné nedostatky. Grafické zpracování je odpovídající, vyjma grafu na straně 34, což je ale zanedbatelné. Hlavním a zásadním nedostatkem práce je fakt, že přestože název i abstrakt práce uvádějí jako téma „*informovanost žáků základních škol Zlínského kraje o drogové problematice*“, samotná práce a její cíle jsou zaměřeny směrem k evaluaci konkrétního preventivního programu (viz výzkumné cíle na straně 36).

Otázky k obhajobě:

1. Jaká doporučení pro praxi a budoucí výzkum by mohla plynout z Vašich výzkumných zjištění?
2. Z jakého důvodu jste se rozhodl namísto původního tématu práce zaměřit na evaluaci konkrétního preventivního programu?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 25. května 2019			Podpis:				