



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Sexualita osob s lehkým mentálním postižením a role zdravotně sociálního pracovníka				
Jméno a příjmení studenta:	Lenka Češková				
Vedoucí práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.				
Obor:	Zdravotně sociální pracovník				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	Prezenční				
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B			
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C		
Odborný styl, používání odborné terminologie				D	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek				D	
<i>Teoretická část</i>					
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce			C		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			C		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C		
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C		
Aktuálnost použité literatury			C		
<i>Praktická část</i>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D	
Úroveň analytické a interpretační složky				D	
Splnění cílů práce			C		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				D	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D	
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy				
<i>Formální stránka</i>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C		
Přehlednost a členění práce		B			
Jazyková a stylistická úroveň práce				D	
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C		
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen		
Spolupráce s vedoucím práce			C		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Na této bakalářské práci pozitivně kvituji téma, jeho náročnost, ambici získat výzkumná data na takto eticky citlivé téma a snahu autorky práci dobře napsat. V práci nacházím dobře napsané pasáže i					

pasáže horší kvality. V závěru byla práce psaná ve velkém spěchu, což vedlo k určité povrchnosti. Nerozumím tomu, proč se studentka u kvalitativního výzkumu pokouší o kvantifikaci výsledků (v absolutních číslech a procentech vyjadřuje např. kolik participantů zažilo pohlavní styk apod.). U tak malého počtu participantů (např. 75 %, když se jedná o 3 participanty z 5) to je přece nesmyslné. Poměrně chudá obsahem je část věnovaná diskusi a formulovaným závěrům. Největší slabinou práce je její jazyková stránka. V textu je řada gramatických i stylistických chyb a také překlepů. Přesto práci jako celek hodnotím kladně.

Otázky k obhajobě:

1. Považujete pregraduální přípravu zdravotně sociálních pracovníků – ve vztahu k tématu Vaší práce – za dostatečnou? Své tvrzení zdůvodněte.
2. Co bylo při psaní Vaší práce nejobtížnější a proč?
3. Navrhněte konkrétní praxeologická opatření směřující k celkovému zlepšení situace v dané oblasti.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:					<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním		
Datum: 27. 5. 2019					Podpis: Zlatica Dorková, v. r.		