



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Role sociálního pracovníka při práci s osobami ohroženými HIV/AIDS					
Jméno a příjmení studenta:	Radka Lasovská					
Oponent práce:	PhDr. Lucia Elsner, PhD.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Osnova predkladanej bakalárskej práce je dobre nastavená, jednotlivé kapitoly na seba nadväzujú. Za zmienku stojí vymedzenie podkapitol 1.6.1, 3.1 a 4.3.6.1 – tie neboli potrebné, keďže delenie ďalej nepokračuje. Inak je teoretická časť prehľadne spracovaná. Z formálneho hľadiska vytýkam						

príliš veľa kľúčových slov (nie je to potrebné) a taktiež nesprávne zarovnanie na stranách 13 a 14, 16 a 18.

Praktická časť je vzhľadom na typ záverečnej práce spracovaná na veľmi dobrej úrovni. Oceňujem výber výskumnej vzorky.

V práci sa nachádza niekoľko gramatických a štylistických chýb, tie však výrazne neznižujú jej úroveň.

Otázky k obhajobe:

1. Čo z výsledkov výskumu Vás najviac prekvapilo?

Práci k obhajobe:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Datum: 29. 5. 2019

Podpis: PhDr. Lucia Elsner, PhD.