

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Vojtěch Fiedler

Oponent: Ing. et Ing. Erik Král, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační a řídicí technologie

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Vývojové nástroje pro výuku programování v kurzech pro začátečníky

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Na jaké nedostatky jste narazil při testování úkolů se studenty?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část obsahuje stručný úvod do programování a algoritmizace, popisu vybraných kurzů programování a především průzkum dostupných nástrojů. Z celkem 24 použitých zdrojů je 14 zdrojů citací Wikipedie. V teoretické části student také cituje některé obrázky přímo s využitím URL bez odkazu na seznam literatury. K práci mám výhrady také ke struktuře a zpracování praktické části. Popis vytvořených úloh je uvedený pouze s minimálním množstvím obrázků a vypracování je popsáno v první osobě. Díky absenci obrázků a málo strukturovanému popisu je velmi obtížné pochopit a zhodnotit vypracované úlohy. Dle mého názoru by bylo vhodné popsat a

zobrazit na obrázcích výchozí scénu, ovládací prvky a cíle úlohy a poté zobrazit finální řešení. Úkoly také nejsou nijak strukturované z hlediska cíle úlohy, problematiky (proměnné, podmínky, cykly atd.) na kterou jsou zaměřeny, nebo z hlediska obtížnosti. Bod 5 zadání "Vyzkoušejte obtížnost řešení některých příkladů na reálných studentech. Případné problémy vyřešte tak, že sadu příkladů upravíte nebo rozšíříte" zmiňuje student jen v závěru, s tím že vybrané úkoly vyzkoušel na jednom studentovi a příklady změnil, bohužel ale student v textu neuvádí, jaké konkrétní změny provedl a jaké nedostatky byly nalezeny v původního řešení. Na práci oceňuji vypracování zajímavých úlohy ve stylu her, které mohou studenty zaujmout a přílohu ve které jsou vypracované zadání úloh a jejich řešení. Práce byla také velmi náročná, protože student také musel seznámit se třemi různými prostředím a pro každé vymyslet a vytvořit úkoly, což mohlo být časově náročné a je nutné u studenta ocenit. S přihlédnutím k výše uvedenému práci doporučuji k obhajobě s hodnocením E - dostatečně.

Datum 28. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce