



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	INFORMOVANOST VEŘEJNOSTI O DÁRCOVSTVÍ KOSTNÍ DŘENĚ					
Jméno a příjmení studenta:	Ingrid Kalistová					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářské práce je společensky významné, vysoce aktuální a souvisí se studovaným oborem. Práce obsahuje 65 stran čistopisu a je doplněna 17 zajímavými přílohami. Je přehledně členěná, po jazykové a formulační stránce korektní, je patrně několik nedostatků spíše technického charakteru (překlepy...). Při zpracování práce bylo použito celkem 26 zdrojů, z toho 2 zahraniční.						

V odkazech na zdroje jsou nepřesnosti (např. s. 15 odkaz na konci prvního odstavce; s. 22 poslední odkaz...).

Teoretická část obsahuje čtyři kapitoly, které dávají dobrý základ praktické části. Jednotlivé kapitoly jsou vyvážené, navazují na sebe. Kvituji zařazení podkapitoly 4.4 Role sestry v náborovém centru Zlín, která ukazuje, jak může sestra motivovat ke zvýšení zájmu o zápis do registru dárců kostní dřeně.

Praktická část – cíle jsou správně formulovány, metodika je přehledně popsána, srozumitelná, snad jen charakteristika respondentů mohla být uvedena zvlášť. Byla zvolena technika dotazníku, což se jeví pro tento účel optimální. Výsledky jsou uspořádány do tabulek četností, doplněny grafy a okomentovány. Na s. 35 uvádí autorka, že "absolutní četnost udává počet respondentů, kteří odpovídali v položce stejnou odpovědí", což ale neplatí u položky 7, 8, 10, 11, 13, 15 a 17, kde mohli respondenti uvést více odpovědí, absolutní četnost tedy vyjadřuje počet odpovědí, to není zdůrazněno. V diskusi se autorka vyjadřuje s cílům práce, u hlavního cíle není odkaz na přílohu VIII, která je výstupem. Škoda, že nesrovnává s obdobnými studiemi nebo nevysvětluje, proč tomu tak není. Závěr je standardní.

Z práce vyzařuje výborná orientovanost autorky ve zpracovávané problematice a její zapálení pro profesi. Práci považuji za společensky velmi významnou a přínosnou. Proto i přes výše uvedené nedostatky hodnotím výborně.

Otázky k obhajobě:

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A				
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 20. 5. 2019			Podpis: v. r. Anna Krátká				