



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Potřeby a hodnoty pacienta během hospitalizace					
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Sehnalíková					
Oponent práce:	PhDr. Lucia Elsner, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:						
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce je logicky štruktúrovaná a má jasne stanovený cieľ. Obsahovo však niektoré podkapitoly nie sú naplnené (sú príliš krátke či čerpajú informácie iba z jedného zdroja) – napr. 1.5, 1.7, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.2, 3.1 atď. Podkapitola 1.3.1 je zbytočná, pretože téme Maslowovej hierarchie potrieb je venovaná celá podkapitola (1.4). Chýbajú textové prechody medzi kapitolou 2 a						

podkapitolou 2.1 a následne i 2.1.1, taktiež medzi 3. kapitolou a podkapitolou 3.1 a 3.4 a 3.4.1. Abstrakt nie je písaný v adekvátnej forme. Nie všetky kľúčové slová sú potrebné a reálne sa vzťahujúce pre predkladanú prácu. Autorka nedodrížiava v práci akademický plurál.

Vzhľadom na to, že bakalárska práca je odborným textom, považujem niektoré formulácie autorky za nevhodné: „*Lidé jsou křehká stvoření...*“ alebo „*Ani si nepamatuji, kdy naposledy, jestli vůbec, jsem viděla sedět sestřičku u pacientova lůžka, držet ho za ruku, povídat si s ním nebo jen tiše naslouchat a být oporou v těžkých chvílích.*“ Uvedené citácie sú ukázkou prílišného emocionálneho podfarbenia, ktoré do tohoto typu práce nepatrí. Rovnako by sa pri vyhodnocovaní kvantitatívneho výskumu nemali objavovať výroky typu „*větší polovina respondentů*“ alebo „*valná většina sester*“. Niektoré formulácie sú ťažkopádne (napr. „*potřeby a hodnoty pacientů během hospitalizace jsou ve velké míře dostatečně uspokojovány v rámci možností ošetřujících všeobecných sester*“ alebo „*Také jsme zjistili, že valná většina sester jsou orientovány v oblasti potřeb a hodnot, jen pár z nich si plete určité pojmy, a že ve valné většině, sestry projevují dostatek empatie a jsou ochotné plnit potřeby pacienta. Přesto se i najde pár sester, které empatií a ochotou neoplyvají, ale to je minimální množství a můžeme se domnívat, že je tomu kvůli většímu pracovnímu náporu, momentálnímu osobnímu rozpoložení jedince a také nedostatečnému množství personálu.*“).

Praktická časť práce výrazne prevyšuje časť teoretickú (a to nielen počtom strán). Autorka si stanovila reálne ciele. Zvolila vhodnú metódu aj techniku. Oba dotazníky sú veľmi kvalitné. Autorka však so získanými informáciami nepracovala dostatočne do hĺbky. Preto sú niektoré položky dotazníkov vzhľadom na ciele práce zbytočné (napr. demografické údaje, keďže pri interpretácii nekladie dôraz na pohlavie, vek, dĺžka hospitalizácie, dĺžka praxe, vzdelanie atď.). Pri analýze boli informácie niekedy zbytočne zdvojené (znázorňovanie tabuľkové aj grafické u niektorých otázok nie je potrebné). Autorka na niektorých stranách vynechala miesto (napr. str. 50, 54, 56, 79). Uvedené nevyzerá dobre a šlo by to odstrániť zmenšením grafu alebo tabuľky.

Autorka hrubo prekročila rozsah strán určených pre tento typ práce (128 strán). Hoci chápem, že je to spôsobené obsiahlosťou dotazníkov, považujem to za výraznú chybu. Autorka práce nepreukázala schopnosť spracovávať informácie podľa stanovených požiadaviek.

Za veľmi nevhodné považujem formulácie odporúčaní pre prax. Jednak sú príliš všeobecné, jednak veľmi emocionálne podfarbené, čo (ako som už uviedla vyššie) nie je pre tento typ práce žiaduce. Napr.

„• *Zamyslet se, a uvědomit si, že i pacient je osobnost s emocemi.*“

„• *Být pacientovi takovým partnerem, který mu na jejich společné cestě pomůže zdolávat možné překážky.*“

„• *Zkusit se sama vžít do role pacienta a uvědomit si, že i ona sama jednou bude možná potřebovat pomoc od někoho jiného a jak by v takové chvíli chtěla, aby se k ní okolí chovalo.*“

„• *Uvědomit si, že i jen taková obyčejná věc, jako je úsměv a vlídné slovo, je někdy daleko účinnější než hromada léků.*“

„• *Uvědomit si, že i všeobecná sestra je jen člověk s chybami a omyly.*“

„• *Uvědomit si, že sestra se snaží dělat vše, co je v jejich silách.*“

Obsah letáku tiež nepovažujem za vhodný. Všetky respondentky sú profesionálky, boli vzdelávané a pripravované na výkon ich profesie. Nástupom do práce sa zaviazali dodržiavať pracovné a etické štandardy. Preto by som ja osobne brala ako narážku na moju profesionalitu výroky typu: „*Zamysli se, a uvědom si, že i pacient je osobnost s emocemi.*“

„*Chovej se profesionálně, dostatočně odpočivej a dbej na správnou životosprávu, jako prevenci syndromu vyhoření.*“

„*Uvědom si, že i jen taková obyčejná věc, jako je úsměv a vlídné slovo, je někdy důležitější, než hromada léků.*“

V letáku sa nachádzajú gramatické chyby.

Otázky k obhajobě: V práci píšete, že „data byla zaznamenána metodou „tužka, papír“.“ O akú techniku zberu dát sa jedná?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum:			Podpis: PhDr. Lucia Elsner, PhD.				