



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	OSOBNOSTNÍ VÝBAVA SESTRY				
Jméno a příjmení studenta:	Lenka Kratinová				
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.				
Obor:	Všeobecná sestra				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	Prezenční				
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS				
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C		
Odborný styl, používání odborné terminologie		B			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C		
<i>Teoretická část</i>					
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce				D	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C		
Aktuálnost použité literatury		B			
<i>Praktická část</i>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B			
Úroveň analytické a interpretační složky				D	
Splnění cílů práce			C		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D	
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený				
<i>Formální stránka</i>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)				D	
Přehlednost a členění práce		B			
Jazyková a stylistická úroveň práce			C		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):					
Předkládaná bakalářská práce je o rozsahu 41 stran čistopisu a 1 přílohy (dotazníku). Co se týká jazykové stránky, nacházím spoustu drobných chyb (scházející interpunkční znaménka, překlepy, vynechaná slova, dokonce i ve formulovaných cílech, nerozlišuje procent a procentní...), objevují se i hrubky (s. 18). Některé věty se tak stávají méně srozumitelné (např. s. 22, první řádek; komentář					

s. 34...). Autorka uvádí v Seznamu použité literatury 23 zdrojů (2 z toho jsou zahraniční), ale nejsou všechny aktuální (např. Plevová, Ošetřovatelství I, 2011, přitom existuje nové, doplněné vydání z roku 2018). Na mnohé tituly uvedené v seznamu autorka neodkazuje v textu, celkově pracuje pouze s 11 zdroji! Primární citace uvádí pod čarou (rozchází se s pokyny k citacím).

Teoretická část je rozčleněna na 3 kapitoly, v kapitole 1 *Historie* autorka velmi stručně seznamuje s historií ošetřovatelství a ošetřovatelského školství, jedná se o velmi kusé informace, některé jsou vytržené z kontextu. V této kapitole využívá pouze jeden zdroj (Kutnohorská, 2010). Autorka opakovaně zmiňuje Florance Nightingalovou, asi má na mysli **Florence**. Kapitola 2 by měla být stěžejní, popisuje role sestry a další důležité předpoklady pro výkon profese. V podkapitole 2.2 *Schopnosti a vlastnosti* autorka zmiňuje vzdělání současných sester, ale je na zvaženu, jedná-li se o schopnost či vlastnost. Vzdělání je spíše kvalifikační předpoklad pro výkon profese sestry, navíc neuvedla všechny možnosti dle platného zákona z roku 2017. Je pochopitelné, že nelze zmínit všechny předpoklady pro výkon této profese, ale postrádám takové základní, jako je odpovědnost (ta schází i v dotazníku, v položce č. 7), rozvaha, empatie... . Kvituji podrobněji rozepsanou komunikaci, která je klíčová. Kapitola 3 *Syndrom vyhoření* souvisí se zpracovávaným tématem, ale téma spíše doplňuje, autorka opět čerpá pouze z jednoho zdroje (Venglářová, 2011).

Praktická část – autorka stanovila cíle, které naplňuje technikou dotazníku. V metodice schází definice dotazníku. Kapitola 5 *Analýza výsledků práce* – otázka č. 3 nemá správně definováno vzdělání, mohlo být spíše SŠ, VOŠ, VŠ – protože pokud někdo dělá praktickou sestru, neznamená to nutně, že má SŠ. Oproti tomu v komentáři autorka píše: „... nejvyšší dosažené vzdělání středoškolské, tj. praktická sestra“, což nemusí být pravda, pokud respondentka vystudovala SZŠ a byla přijata nejpozději ve školním roce 2003/2004, mohla být všeobecná sestra.

V otázce 7 není okomentována položka *Jiná*. Diskuse – autorka se vyjadřuje k cílům, zcela absenuje srovnání vytěžených informací z dotazníku s výsledky podobně zaměřených studií (alespoň k některému z cílů). Je známé, že ve většině nemocnic / zdravotnických zařízeních probíhají např. dotazníky zaměřené na spokojenost sester.

Nezasvěcený čtenář by mohl z této práce pochopit, že je rozdíl v profesi Diplomované všeobecné sestry a Všeobecné sestry. Rozdílné je jen vzdělání, jinak zákon mluví jen o Všeobecné sestře a obě mají stejné kompetence. Závěr vlastně ani není závěr, pouze shrnutí výsledků – velmi chudý.

Bakalářská práce sice splňuje požadavky na tento typ práce, je slabší, ale předkládá zajímavé výsledky. Kvituji volbu tak zajímavého tématu.

Otázky k obhajobě:

Jak jste zjistila, že absolventky SZŠ jsou praktické sestry?

Jaké jsou v současné době možnosti vzdělání, pokud se chce někdo stát všeobecnou sestrou.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:				<input checked="" type="checkbox"/> D	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
		<input type="checkbox"/> F					
Datum: 21. května 2019			Podpis: v. r. Anna Krátká				