



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost mužů o karcinomu prostaty					
Jméno a příjmení studenta:	Radmila Horká					
Oponent práce:	PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C			
Odborný styl, používání odborné terminologie				D		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B	C			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury		B				
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C	D		
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce				D		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentka se v bakalářské práci věnuje informovanosti mužů o karcinomu prostaty. Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka popisuje anatomii předstojné žlázy, epidemiologii, symptomatologii a diagnostiku karcinomu prostaty.						

V praktické části víceméně prokázala schopnost metodologicky pracovat. Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny a prezentovány pomocí tabulek a grafů. Úroveň diskuse a kvalita argumentace jsou spíše slabší.

Bakalářská práce po stránce stylistické a formální není na příliš vysoké úrovni např. na str. 31 je užíván termín terciální prevence místo terciární, str. 17 „nejlepší“ nádorový marker. Na téže straně autorka také odkazuje na tabulku č. 2 která neexistuje.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky, s vědomím skutečnosti, že je to autorčina první práce výzkumného charakteru, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C – dobře.

Otázky k obhajobě:

V teoretické i praktické části práce se objevují (většinou bez uvedení zdroje) tvrzeníinformovanost mužů se v průběhu několika posledních let nezvýšila... Na základě jakých konkrétních podkladů či zdrojů toto tvrzení prezentujete?

V kapitole 5.1 uvádíte, že zařazení respondenti museli splňovat určitá kritéria, mimo jiné museli být „zdraví“. Jakým způsobem byla zajištěna tato podmínka?

V úvodu dotazníku uvádíte, že tento dotazník je zcela anonymní. Jak jste zajistila tuto skutečnost, když jste respondentům dotazník předala a po jejich vyplnění Vám jej zase zpět odevzdali?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 24. 5. 2019			Podpis: Petr Snopek v. r.				