



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Spirituální potřeby nemocných					
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Urbančíková					
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma předkládané bakalářské práce lze považovat za aktuální a s ohledem k výzkumnému souboru i za vztažné ke studijnímu oboru autorky. Celkový odborný přínos práce je diskutabilní vzhledem k nepřehledným terminologickým nedostatkům. Zejména slučování pojmů spiritualita a						

náboženství považují ve vztahu k tématu práce za tristní. Struktura práce je srozumitelná, avšak některé kapitoly jsou svým obsahem zcela nadbytečné (viz např. kapitola 2.2.1 až 2.2.5), jiné jsou naopak rozpracovány nedostatečně (viz např. kapitola 1.2.1 a 1.2.2) či obsahem nekorespondují s nadpisem (viz kapitola 1.1.1 Potřeby nemocného člověka, která pojednává spíše o postojích nemocného k jeho onemocnění). Teoretická část práce je bohužel zpracována způsobem, který neposkytuje kvalitní odborný rámec pro část praktickou. Autorka jako metodu výzkumu zvolila on-line administrovaný dotazník vlastní konstrukce, jehož některé položky považují za nešťastně formulované. Zejména otázku číslo 8 (a následující) považují po filtrační otázce číslo 6 při odpovědi ne za zcela irelevantní. Data jsou zpracována formou popisné statistiky, což lze s ohledem k typu práce považovat za dostatečné, avšak způsob jejich prezentace (tj. duplicitní uvádění údajů v tabulkách, grafech a doprovodném textu) není vhodný. U otevřené otázky číslo 7 pak považují graf za zcela nadbytečný. V diskuzi autorka uvádí, že hlavní cíl i dílčí cíle práce byly splněny, s čímž nelze vzhledem k terminologickým a metodologickým nedostatkům plně souhlasit. Srovnání předkládané práce pouze s jedním výzkumem na podobné téma považují za nedostatečné. Jazyková a stylistická úroveň práce je dostatečná, v citacích se neobjevují výrazné nedostatky, grafické zpracování je adekvátní. Autorka ve své práci projevila zájem o zkoumané téma, avšak jeho zpracování je z mého pohledu nedostačující, zejména v kontextu terminologických nesrovnalostí, které prakticky znemožňují adekvátní uchopení výzkumné části práce z důvodu nedostatečné operacionalizace pojmů.

Otázky k obhajobě:

1. V doporučeních pro praxi uvádíte, že „*k lepšímu posouzení spirituálních potřeb by pomohlo zavedení objektivního hodnocení potřeb, nejlépe pomocí dotazníku*“. Jaký přínos by dle Vašeho názoru měl uvedený přístup pro ošetrovatelskou praxi?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 22. května 2019			Podpis:				