



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Destigmatizace duševně nemocných z pohledu všeobecných sester					
Jméno a příjmení studenta:	Martina Lekešová					
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářské práce je aktuální a vztahuje se ke studijnímu oboru autorky. Odborná úroveň je dostačující, avšak členění kapitol je místy méně srozumitelné a nepřehledné, což částečně snižuje						

celkový dojem z předkládané závěrečné práce. Za nadbytečné považuji uvádění samostatných kapitol 3. úrovně (viz např. kapitola 2.6.1 či 3.3.1). Nedostatkem práce je rovněž absence přechodů, respektive spojovacích vět, mezi jednotlivými kapitolami a fakt, že velká část teoretického oddílu práce vychází z jednoho, byť relevantního, zdroje (viz Ocisková, Praško, 2015), kterému zčásti odpovídá i struktura kapitol. Obsah teoretické části koresponduje s tématem bakalářské práce a jsou v ní prezentována adekvátní východiska pro část praktickou. Metodologický přístup zvolený autorkou považuji za relevantní k cílům výzkumu, avšak v praktické části práce chybí důležité údaje o samotné realizaci výzkumného šetření, zejména jakým způsobem byla oslovena cílová populace a získán výzkumný soubor. Data jsou analyzována formou popisné statistiky, což považuji vzhledem k typu práce za dostačující, avšak při jejich prezentaci by bylo vhodnější se vyvarovat duplicitnímu zobrazování dat (tj. uvádění tabulek, grafů a následně i komentářů s totožným obsahem). Dotazník použitý ve výzkumné části práce je svým obsahem adekvátní, nicméně některé otázky jsou formulovány poněkud nešťastně (např. otázka č. 13 – ne všechna duševní onemocnění probíhají ve forma atak a remisí), jiné lze považovat za návodné (např. otázka č. 17: „*Nejlepší způsob, jak snížit stigmatizování ... jsou ...*“). V diskuzi autorka přehledně shrnuje zjištěné výsledky výzkumu, které v jejím závěru komparuje pouze se dvěma studii na podobné téma, což nepovažuji za dostačující. V závěru pak zaznívá doporučení pro praxi, které považuji za relevantní cílům práce. Množství a charakteristika zdrojů, z nichž autorka ve své práci vychází, je dostačující. Odborná a stylistická úroveň je s ohledem na typ práce dobrá, v citacích se objevují pouze drobné dílčí nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. Ve své práci uvádíte, že „bylo rozdáno 150 dotazníků“ – jakým způsobem byla oslovena cílová populace a získán výzkumný soubor?
2. Jaká další doporučení, pro praxi by mohla plynout ze zjištěných výsledků Vašeho výzkumu?
3. Z čeho (z jakých zdrojů) jste vycházela při vytváření Vašeho dotazníku, respektive při formulaci jednotlivých otázek – položek dotazníku?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 22. května 2019			Podpis:				