

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Zdeněk Józsa

Oponent: Ing. Jaromír Švejda, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: **Platforma pro offline aktualizaci WordPressu**

Hodnocení práce:

Cílem této diplomové práce bylo navrhnout, implementovat a otestovat infrastrukturu pro offline aktualizaci redakčního systému WordPress. Diplomant jednotlivé body zadání víceméně splnil, přesto lze na finálním výstupu nalézt nedostatky, které snižují celkovou úroveň práce.

V textu práce jsou použity obrázky, zabírající někdy i téměř celou stranu, přičemž některé z nich bylo možné jistě zmenšit tak, aniž by to celé práci jakkoliv uškodilo. (Např. Obr. 5, který dle mého názoru nemusel zaplňovat půl strany nebo Obr. 6, který je dle mého názoru zbytečně uměle zvětšený, přestože zabírá cca 10 řádků apod.). Navíc na žádný obrázek autor v textu nijak neodkazuje. Přestože doprovodný text i popisky u obrázků ve většině práce dostatečně vysvětlují přítomnost a význam jednotlivých obrázků, neškodilo by se na ně odkazovat z důvodu lepší čitelnosti a přehlednosti textu. Nejasné je občasné použití velkých mezer mezi odstavci či podkapitolami. Celou práci to pak uměle natahuje. Příkladem může být naprosto zbytečná téměř stránková mezera na straně 18. Navazující obrázek by bylo jistě možné zmenšit tak, že by se i s textem vešel na jednu stránku. I přesto má práce pouhých 53 stran.

Textu práce musím vytknout i strukturu kapitol. Kapitola 2.1 se svým obsahem hodí spíše do praktické části, protože popisuje praktický výstup práce. Její zařazení do teoretické práce je poněkud matoucí a také zbytečně ubírá počet stran praktické části (jen pro doplnění, teoretická má 28 stran praktická 10).

Praktická část práce obsahuje pouze zprávu z prováděného testování implementace navrženého řešení. Z uvedených informací vyplývá, že testování navržené implementace bylo úspěšné jen z poloviny, protože testování aktualizace jednotlivých agentů nebylo možno z technických důvodů provést. Na tuto skutečnost lze nahlížet také tak, že z hlediska zadání práce byl 5. bod splněn jen z poloviny.

I přes výše uvedené nedostatky je návrh řešení z hlediska popsané infrastruktury a použitých technologií v pořádku. Je jen škoda, že nebyla překonána poslední překážka, která bránila zprovoznění nejdůležitější funkce celého řešení tj. offline aktualizace jednotlivých agentů. Vzhledem k výše uvedenému jsem nucen navrhnout nižší stupeň hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Co stálo v cestě tomu, abyste se pokusil zdárně vyřešit technický problém, který Vám znemožňoval uskutečnit spojení mezi centrálním serverem a agentem přes SSH? Domníváte se, že neexistuje vhodné řešení?
2. Zvažoval jste použití i jiné databáze než MySQL?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta diplomové práce