

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Šárka Vyrobitková*

Oponent BP: *Jiří Zicha*

Ak. rok: *2018/2019*

Téma BP: *Návrhy ke zlepšení fungování komunitně vedeného místního rozvoje se zaměřením na MAS Jižní Haná*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	2
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	16

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená práce má logickou a srozumitelnou strukturu.

Teoretická část přináší odpovídající rozbor právních a institucionálních souvislostí řešené problematiky a poskytuje dostatečné východisko pro část praktickou.

Praktická část analyzuje činnost MAS, byť se do značné míry jedná spíše o soupis a popis výzev, doplněný ale o poznatky získané z rozhovorů. Návrhová část tento přístup dále rozvíjí, což se jeví jako poněkud diskutabilní, jelikož není zřejmé, co je přínosem samotné autorky.

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni, byť drobné nedostatky lze nalézt, ať už se týkají formální úpravy či použitých hovorových formulací typu "návrh, který by mě ani ve snu nenapadl" (s. 61) či "toto procento nezaměstnaných dělat nechce a nebude" (s. 62).

Otázka k obhajobě: Uved'te, jaký projekt připadající v úvahu považujete za nejvíce potřebný a specifikujte finanční, časové a právní požadavky na jeho realizaci.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 21.5.2019

.....
podpis oponenta BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.