

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Michaela Matochová*

Oponent BP: *Ing. Michaela Blahová, Ph.D.* Ak. rok: *2018/2019*

Téma BP: *Analýza oběžného majetku ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ                                                                                                                           | Počet bodů |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>1. Náročnost tématu práce:</b>                                                                                                            | <b>3</b>   |
| a) řešená problematika je složitá                                                                                                            | částečně   |
| b) získávání dat je náročné                                                                                                                  | částečně   |
| c) zpracování dat je náročné                                                                                                                 | částečně   |
| <b>2. Cíle a metody práce:</b>                                                                                                               | <b>3</b>   |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány                                                                                                  | ano        |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány                                                                                     | ano        |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce                                                                                    | ano        |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce                                                                              | ano        |
| <b>3. Teoretická část práce:</b>                                                                                                             | <b>2</b>   |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši                                                                                | částečně   |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano        |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem                                                                            | částečně   |
| <b>4. Praktická část práce – analýza:</b>                                                                                                    | <b>2</b>   |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie                                                                                   | ano        |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány                                                                                               | ano        |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán                                                                                          | částečně   |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu                                                                                       | částečně   |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy                                                                                                   | částečně   |

|                                                              |           |
|--------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>                | <b>2</b>  |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky         | ano       |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz             | ano       |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty            | částečně  |
| d) práce naplnila stanovené cíle                             | částečně  |
| <b>6. Formální úroveň práce:</b>                             | <b>2</b>  |
| a) text je logicky provázán                                  | ano       |
| b) v práci je použita správná terminologie                   | ano       |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy         | částečně  |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano       |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano       |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>                                    | <b>14</b> |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předkládaná práce se zaměřuje na tematiku oběžného majetku ve vybrané společnosti.*

*Teoretická část sice shrnuje základní problematiku týkající se daného tématu, nicméně postrádá kritický pohled autorky. Jako formální nedostatek považuji necitování zdrojů uvedených v seznamu literatury od Ryneš (2018) či Štohl (2014) v textu práce; nesprávné uvedení autorů a jejich citací v seznamu literatury a v práci (např. Janáková a Mazancová, 2007, v seznamu literatury vs. Janková a Mazancová, 2007, v textu - str. 18); nesprávné citace u některých zdrojů, např. odborné publikace od autorů Kislingerová a Hnilica (2008) jsou v textu uváděny pouze pod jménem prvního autora (str. 27 a 28); rozdíl v roku publikace od Mrkosová - v seznamu literatury je uveden rok 2015, v textu však rok 2016, apod.*

*V části praktické je zpracována finanční analýza vybraného podniku se zaměřením na oběžný majetek a analýza struktury oběžného majetku a jeho ocenění. Analýzy jsou bohužel z hlediska zpracování podprůměrné.*

*Finanční analýza mohla mít rovněž větší vypovídací hodnotu, kdyby byla zpracována pro delší časový úsek. V rámci komentářů se studentka zpravidla omezuje na popis hodnot a jen velmi málo na důvody poklesu/zvýšení jednotlivých položek (např. v kapitole 5.4 Ukazatele aktivity - str. 41 - je pouze konstatováno, že doba obratu pohledávek se snížila z 61,83 dnů v roce 2015 na 19,53 dnů v roce 2017 a není zde vysvětleno, jakým způsobem tohoto významného snížení společnost dosáhla). Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně malou společnost (cca 30 zaměstnanců), srovnání s konkurentem by bylo dle mého názoru vhodnější (s ohledem na velké rozdíly při srovnání s odvětvím).*

*V samotném textu se objevuje řada nepřesností (např. výše zásob v textu práce - str. 36 - je uváděna ve výši 13mil. Kč ročně a v tabulce č. 1 - str. 37 - se pohybují zásoby v rámci sledovaného období mezi 3,5- 5,7mil. Kč ročně, apod.) i gramatických chyb.*

*Závěr práce shrnuje poznatky získané v rámci analýzy, nicméně doporučení lze brát pouze orientačně. Za další formální nedostatek považuji neuvedení účetních výkazů analyzované společnosti v plném či zkráceném rozsahu v příloze práce pro případnou kontrolu jednotlivých výpočtů.*

1. Eviduje Vámi zvolena společnost pohledávky a závazky po splatnosti? Jakým způsobem lze řešit problematiku pohledávek po splatnosti ve společnosti?

2. Jakým způsobem bylo dosaženo snížení doby obratu pohledávek z 62 dnů v roce 2015 na 20 dní v roce 2017?

3. Je Vámi navržené doporučení ve formě nastavení kratší doby splatnosti faktur pro odběratele reálné?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 23. května 2019

.....  
podpis oponenta BP

---

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.