

## Posudek oponenta diplomové práce

**Příjmení a jméno studenta:** Hruška Tomáš  
**Studijní program:** N3909 Procesní inženýrství  
**Studijní obor:** Konstrukce technologických zařízení  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí):  
**Ústav:** Ústav výrobního inženýrství  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. Ing. Ondřej Bílek, Ph.D.  
**Oponent diplomové práce:** Ing. Martin Bednařík, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2018/2019

**Název diplomové práce:**  
Renovace kovacích a předkovacích zápustek

### Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

### **Komentáře k diplomové práci:**

Diplomová práce Bc. Tomáše Hrušky se zabývá problematikou renovace kovacích a předkovacích zápustek. Celá práce obsahuje 76 stran textu a celkem 18 příloh, které jsou umístěny na závěr práce a na přiloženém CD. Celá práce je napsána na velmi dobré úrovni a všechny její cíle byly splněny.

Na úvod teoretické části je popsána technologie kování a následně se autor zaměřuje na problematiku konvenčního a elektroerozivního obrábění. Závěr teoretické části se věnuje programování CNC strojů. Tato část je vypracována na dobré úrovni a dává kvalitní podklad pro praktickou část. K této části mám nicméně drobnou výtku – v textu se vyskytuje 4. úroveň nadpisů a v některých případech se díky tomu stává text malinko nepřehledným (bylo by vhodnější používat maximálně 3. úroveň).

V praktické části jsou nejdříve zvoleny vhodné výkovky (Linde a Scania) a poté je již popsána samotná konstrukce předkovacích a kovacích zápustek a technologie výroby. Na práci oceňuji aktuálnost řešené problematiky a uplatnitelnost získaných výsledků v praxi. Velmi kladně také hodnotím provedení finančního srovnání konvenční a elektroerozivní technologie.

Diplomová práce Bc. Tomáše Hrušky splňuje veškeré požadavky, které jsou na ni kladeny, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím A – výborně.

### **Otázky oponenta diplomové práce:**

1. Je potřeba na zrenovovaných zápustkách provádět ještě nějaké dodatečné tepelné zpracování? Pokud ano, tak jaké? A za jakým účelem se provádí?

Ve Zlíně dne **25. 05. 2019**

Podpis oponenta diplomové práce