

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta:	Kocourek Jiří
Studijní program:	N3909 Procesní inženýrství
Studijní obor:	Výrobní inženýrství
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce:	doc. Ing. Michal Sedlačík, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Ing. Martin Bednařík, Ph.D.
Akademický rok:	2018/2019

Název diplomové práce:

Stanovení vlivu stabilizace dřeva na jeho užité vlastnosti

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	E - dostatečně
4. Popis experimentů a metod řešení	D - uspokojivě
5. Kvalita zpracování výsledků	D - uspokojivě
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	E - dostatečně
7. Formulace závěrů práce	E - dostatečně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k diplomové práci:

Diplomová práce Bc. Jiřího Kocourka se zabývá studiem stabilizace dřeva na jeho užité vlastnosti. Celá práce obsahuje 110 stran textu a je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je značně obsáhlá a zaměřuje se na stavbu dřeva, jeho vlastnosti, vady a technologii stabilizace. K teoretické části mám velkou výhradu, která se týká citací textu, kdy po stranu 27 autor sice uvádí zdroje u použitých obrázků, ale text není citován vůbec. Další výtka se týká kapitoly 3, která se zaměřuje na poškození a vady dřeva. V této kapitole jsou mimo jiné popisováni škůdci, jako např. červotoči, hrbohlavci atd. – podle mého názoru tato část je v diplomové práci technického zaměření naprosto zbytečná. Naopak, v práci postrádám kapitolu, které by více rozepisovala samotné zkoušky a testování vlastností dřeva s odkazem na konkrétní normy. Dále se v textu vyskytuje odklon od šablony, např. popis obrázků, tabulek atd. Na úvod praktické části jsou definovány cíle práce a poté jsou popsány provedené zkoušky a uvedeny jejich výsledky. V této části práce postrádám komentář k jednotlivým výsledkům. U jednotlivých měření jsou výsledky shrnuty pouze do tabulek (např. Tab. 15 – 26, 30 – 32) a obrázků (Obr. 25 – 27, 29 – 32), ale ani u jednoho není uveden komentář nebo diskuze. Stručné shrnutí je uvedeno až v Závěru práce. Bylo by možná přínosnější malinko zredukovat počet měření, a naopak se více zaměřit na komentář a diskuzi.

I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě a hodnotím D – uspokojivě.

Otázky oponenta diplomové práce:

1. Z jakého důvodu byly pro zkoušky mechanických vlastností dřeva zvoleny normy, které jsou primárně určeny pro plasty? Znáte některé normy pro zkoušky mechanických vlastností, které jsou určeny pro dřevo?
2. V kapitole 9.2 uvádíte, že bylo použito zkušební těleso ve tvaru „vidličky“. Jak toto zkušební těleso vypadá? A podle jaké normy bylo zvoleno?

Ve Zlíně dne **25. 05. 2019**

Podpis oponenta diplomové práce