

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Koller František
Studijní program: B3909 Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření
(pokud se obor dále dělí):
Ústav: Výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Volek, CSc.
Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Řezníček, Ph.D.
Akademický rok: 2018/2019

Název bakalářské práce:
Obraceč sena

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce na téma *Obraceč sena*, kterou vypracoval František Koller je v rozsahu 87 stran a 142 příloh v podobě výkresů. Celá práce je zaměřena na konstrukci zařízení a tvorbu výkresové dokumentace. Teoretická část je zpracována k tématu práce a tvoří přehled o zvolené problematice. Texty jsou přijatelné s horší kvalitou a zpracování použitých obrázků. Rovněž použití členění nadpisů 4. řádů zhoršuje orientaci v textu. V praktické části je pak řešena vlastní konstrukce se základními výpočty. Velikost některých použitých obrázků je nepřiměřená a rovněž samotný tok textu není dle šablony (viz. str 53, 54, 55, 56). Samotná konstrukce je řešena komplexně s využitím řady vyráběných dílů. Ve výkresové dokumentaci se vyskytuje řada formálních a konstrukčních chyb. Jedná se především o způsob kótování, předepisování jakosti povrchu materiálu a stanovení výrobních tolerancí. Vzhledem k rozsahu výkresové dokumentace bych rovněž ocenit propracovanější způsob číslování výkresů, které by přispělo k lepší orientaci.

Navržené konstrukční řešení i přes chyby ve výkresové dokumentaci považuji za funkční.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C – dobře.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Šly by Vámi vyráběné díly nahradit normalizovanými? Jaký efekt by tato změna měla na cenu výrobku?
2. V jakém rozsahu je stavitelná výška obraceče nad zemí? Jaká je jeho hmotnost?
3. Jakým způsobem byste navrhoval postup svařování základního rámu?

Ve Zlíně dne **31. 05. 2019**

Podpis oponenta bakalářské práce