

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: David Rábel

Oponent: Ing. Petr Žáček

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Vývoj komunikačního bota pro Programming Support Centre

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Máte v plánu aplikaci nadále rozšiřovat a věnovat se jejímu vývoju/údržbě? Případně jak a co byste vylepšil?

2. Neuvažoval jste o nahrazení MSSQL za vhodnější technologii, MySQL, No-SQL nebo MariaDB? Proč jste zvolil zrovna MSSQL obzvláště v kombinaci s linuxem?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student vypracoval téma na jeden z klasických problémů, nicméně konkrétní aplikace je přínosná a jako lektor v rámci PSC na fakultě si její aplikaci a přínos dokáží prakticky představit. V rámci práce je provedena poměrně solidní rešerše a zpracování teoretické části lze považovat za obsáhlé.

Obdobně lze vidět praktickou část jako kvalitně zpracovanou včetně podrobné specifikace vlastností aplikace a vhodně zvolených diagramů. Každopádně bych se nyní v dnešní době vyvaroval výrazů funkční/nefunkční, kdy se v rámci komunity stává dominantní využívání výrazů funkcionální/nefunkcionální. V práci jde v tomto ohledu vidět nekonzistence (viz například kapitola 7.1), kde je to to uvedeno už korektně jako funkcionalita v nadpisu, ale následné uvedení jako funkcí místo funkcionalit. Dále kladně hodnotím, že student využil a aplikoval doporučení během kontrolních dnů a konstruktivní hodnocení stavu bezpečnosti. Každopádně, jak student uvádí, této stránce by bylo vhodné se ještě v budoucnu věnovat podrobněji.

Po formální stránce lze shledat práci za povedenou, nicméně, jako vždy se nacházejí drobné nedostatky, například:

- Seznam zkratk není abecedně seřazen
- Objevují se zde nadpisy kapitol bez následného textu (úvodu), kdy následuje další podkapitola
- Pravděpodobně způsobeno převodem do PDF/A verze došlo k technické komplikaci na straně 59 v prvním odstavci
- překlady jsou zde méně časté

Celkově lze konstatovat, že student předvedl praktické propojení různorodých technologií ve fungující celek a ačkoliv by bylo možné zvolit "vhodnější" prostředky, tak práce lze považovat za kvalitní a jde vidět, že student odvedl velký kus práce. A je nutné zdůraznit, že se jedná o bakalářskou práci a výsledek určitě dosahuje kladených požadavků BP a v některých oblastech rozsahem/vypracováním nároky BP přesahuje. Práce reflektuje nadšení a nasazení studenta. Na základě všeho výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě a doporučuji hodnotit stupněm A - výborně.

Datum 26. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce