

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Filip Schenk

Oponent: Adam Viktorin

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: **Optimalizace a koordinace provozu v městské dopravě**

Hodnocení práce:

| | A | B | C | D | E | F |
|--|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující | | | | | |
| 1. Aktuálnost řešeného tématu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Obtížnost zadaného úkolu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Splnění všech bodů zadání | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Vhodnost zvolené metody řešení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Logické členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Úroveň jazykového zpracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Formální úroveň práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Práce s literaturou a její citace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Úroveň zpracování teoretické části | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Kvalita zpracování praktické části | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Dosažené výsledky práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. Přínos práce a její využití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Byl navržený model otestován na modelované křižovatce v sw GAMS? Pokud ano, jaké byly výsledky?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Formální výtky:

Student se ve své práci často uchyluje k familiérním výrazům a zároveň je v práci přítomno mnoho gramatických chyb. Stejně tak nepovažuji za vhodné použití činného rodu v množném čísle u práce, která má být samostatnou prací autora. V obsahu práce nejsou zahrnuty všechny kapitoly a seznam

referencí není správně naformátován. Logické členění teoretické části by mohlo být zvoleno lépe, práce v této podobě postrádá v mnohých místech postrádá návaznost a plynulost.

Výtky k praktické části:

Zvolená zjednodušení vedou na velmi úzkou oblast aplikace navrženého modelu a studentem v závěru zmiňovaná "jistá modifikace" zahrnuje množství netriviálních úprav, které by vedly na model zcela jiný. Dále postrádám experimentální ověření navrženého modelu na zvolené modelované křížovatce a tak mohu jen velmi těžko ověřit jeho platnost.

I přes množství výše uvedených výtek student fakticky splnil zadání bakalářské práce a proto ji navrhuji k obhajobě a hodnotím ji za D - uspokojivě.

Datum 25. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce