

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Křepelková Anna

Oponent: doc. Ing. Radek Šilhavý, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Elektronické volební systémy

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Citujete v práci všechny zdroje, které jste využila (včetně školních děl - diplomových nebo disertačních prací, zápisů apod.)?

2) Můžete oba testované systémy porovnat s ohledem na vlastnosti volebních systémů (demokratičnost, důvěrnost, ověřitelnost...)?

3) Jakými způsoby můžete splnění těchto požadavků dosáhnout?

4) Uplatňuje se ve zvolené aplikaci asymetrické šifrování? Pokud ano, jakým způsobem?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

- Kapitola úvod by mohla více představit samotnou práci a její cíle. Je trochu nešťastné, že cílem práce je doporučení volebního systému pro AS UTB a hned úvodu je možné se dočíst, že CVT již systém vybralo.
- Korespondenční hlasování není jen otázkou Spojených států amerických a není to jediný způsob hlasování, jak z textu může vyplývat. V této souvislosti užívaný pojem volební systém není přesný.
- Celkově mohla být první kapitole věnována větší pozornost.
- V kapitole 2.2 jsou uvedeny základní vlastnosti elektronického volebního systému (nekompletní). Nesouhlasím se závěrem autorky, že není možné splnit všechny vlastnosti a postrádám diskusi těchto vlastností a jaké existují přístupy k jejich dosažení.
- V kapitole 3 by přehlednosti práce prospělo doplnění o schémata uvedených postupů.
- Není zcela jasné, proč se v kapitole 5 (Specifika a požadavky voleb do AS UTB) řeší základní principy asymetrického šifrování (kap. 5.1.1.) na příkladu Alice/Bob. Není zřejmé, zda obrázek 1 je převzatý nebo dílem autorky. Očekával bych spíše příklad z oblasti volebního schématu.
- V kapitole 5.2 se některé pasáže jeví jako převzaté ("Všechny aplikace uvedené níže jsou poskytovány jako pronájem systému, takže univerzita by nevlastnila práva. Úpravy systému našimi technikami nepřipadají v úvahu.").
- Je škoda, že hodnocení aplikací je postaveno většinou na recenzích jiných uživatelů.
- V hodnocení systémů (Tabulka 2) mohl být věnován prostor i splnění požadavků na volební systém (demokratičnost, důvěrnost, ověřitelnost...)
- Není vhodné využívat v textu dva styly - první a třetí osobu.
- V praktické části práce jsou dvě stručné ukázky a vyhodnocení. Není zřejmé, jaká byla kritéria a jak vyhodnocení souvisí s tabulkou 2.
- Práce by si zasloužila celkově více pozornosti k formátování, použité šabloně a také k volbě jazyka a použité terminologie. Ukázkou budiž: "Jak vyplývá z názvu, k papírové volbě je třeba vytisknout hodně papírů" (str. 13, kap. 2.1) nebo "Soubor s vyexportovanými výsledky jsem hledala asi minutu, než jsem jej našla v záložce Soubory." (str. 42, kap. Vyhodnocení)

Datum 1. 6. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce