

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Vojtěch Rada

Oponent: Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte princip tzv. šedých čoček u PIR detektorů.
- 2) Vysvětlíte princip softwarové ochrany "Shield".
- 3) Vysvětlíte absenci akumulátoru v návrhu zabezpečení.

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Autor se v úvodu práce věnuje představení problematiky PZTS, kterou následuje analýza technických požadavků. Praktická část nabízí poměrně přehledný popis aktuálních technických možností v oblasti a návrh zabezpečení modelového objektu, kterým je IT společnost menšího rozsahu. V závěru práce autor srovnává možnosti zabezpečení objektu produkty různých

společností. Obsahová stránka práce je psaná srozumitelně a v úvodu podložena referencemi. Formální stránka práce by však mohla vypadat lépe. V práci je poměrně velké množství zbytečných gramatických chyb a znepokojivá je evidentně slabá zpětná kontrola práce, což se projevuje zejména na nedokončených slovech. V textu se autor často odkazuje na jiné obrázky nebo tabulky, než které myslí, např. str. 50 odkazuje na Obr. 10 místo Obr. 12. nebo str. 72 odkazuje na Tab. 12 místo Tab. 13. Tyto nedostatky snižují přehlednost, neboť čtenář musí přemýšlet, zda se jedná o chybu, či nikoliv. Autor také nevyužil všechny zdroje z doporučené literatury, konkrétně body 2 a 3, ty jsou sice v práci uvedeny pod referencemi [37] a [38], nicméně na nic neodkazují a tudíž jsou v práci naprosto zbytečné. Po obsahové stránce je třeba vytknout limity návrhu zabezpečení, který obsahuje pouze pár prvků a žádný záložní akumulátor. Závěrem lze konstatovat, že navzdory zmíněným nedostatkům si autor problematiku PZTS osvojil a splnil požadavky kladené na BP, tudíž hodnotím práci známkou C - dobře.

Datum 1. 6. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce