

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Darina Pelikánová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Analýza stavu krizové připravenosti vybrané školy ve Zlínském kraji
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,90)

Diplomantka svojí teoretickou i praktickou částí zcela naplnila zadání práce. Problém vidím v provázanosti textu a v některých formulacích (např. věta: Neopomeňme i pole a les. Viz str. 39). Za nedostatek považuji tu skutečnost, že kapitola 6. Dotazníkové šetření zpracované v rozsahu 16 stran (str. 41 až 55) není řešeno z hlediska statistiky. Podstatná část této kapitoly dle mého názoru by měla být v přílohové části. V sedmé kapitole autorka práce sice u každého ohrožení uvádí opatření a postup řešení, ale to je ze strany autorky málo konkrétní a je všeobecné. Rovněž celá kapitola 8. Plán krizového řízení v rozsahu 41 stran (str. 76 – 115) tak, jak je zpracován, by měl být podle mého názoru v přílohové části. Po obsahové stránce považuji zpracovaný plán i přes určité nedostatky (např. opakování některých vět ze 7. kapitoly, malá konkretizace postupů a opatření, atd.) za zdařilý. Za pozitivní považuji aplikaci jednoduché bodové polo-quantitativní metody „PNH“, která je bohužel v úvodu podkapitoly uvedena větou na jeden řádek.

Vedle některých nedostatků z hlediska obsahového, diplomová práce obsahuje i nedostatky charakteru jazykového (např. chybějící interpunkční znaménka atd.) a formálního (např. nevhodně zvolené kapitoly a podkapitoly 5.1, 2.2.1 a 3.2.1, chybějící odkazy v textu práce na některé obrázky a tabulky, různé druhy odrážek, tři tabulky na dvou stranách, dvě zkratky v nadpisu páté kapitoly, atd.).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 57 uvádíte, že jste použila „odbornou metodu“. Jakou metodu jste měla na mysli?
2. Jakým způsobem si škola zajistí náhradní zdroj v případě výpadku a co to bude za zdroj?
3. Proč v případě zranění neuvažujete i o zaměstnancích školy a o zabezpečení poskytnutí pomoci zdravotnickou záchrannou službou?
4. Kdo a jak ve škole pozná, že je podezření z plánovaného teroristického útoku? A jakým způsobem upozorní vedení školy?
5. Jaké největší riziko může hrozit při realizaci Vámi zpracovaného plánu?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...