

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Marian Jačo
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Kompromitující vyzařování z hlediska kybernetické bezpečnosti
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,49)

Hodnocená diplomová práce řeší aktuální téma z oblasti kybernetické bezpečnosti. Autor cílí konkrétně na problematiku kompromitujícího záření. Zvolené téma hodnotím kladně a považuji ho za poměrně náročné. Cíl práce autor uvádí jako „přiblížení problematiky kompromitujícího vyzařování na vybraném typu objektu v zastavěné oblasti“. Formulaci cíle považuji za poněkud nešťastnou vzhledem k zásadám zpracování práce. Zde mohl být cíl vymezen konkrétněji. Postrádám, také případné dílčí cíle. Teoretickou část práce hodnotím jako zdařilou. Student zde popisuje základní pojmy a související právní normy. V dalších kapitolách je poměrně srozumitelně popsána problematika kompromitujícího záření a související problematiky. Autor zde problematiku vymezuje spíše procesně nežli odborně. Vzhledem k zaměření studia autora, lze toto kvitovat. I přes ucelenost, teoretické části, zde můžeme nalézt určité nejasnosti, kdy např. v kapitole 4.3.1 autor uvádí „K dosažení tohoto módu lze použít i softwarové nástroje jako je program.“ Věta nejspíše není dokončena, popř. došlo k jinému pochybení. V 5. kapitole jsou uvedeny cíle práce, použité metody a omezení. Kladně hodnotím uvedení omezení práce. Samotné vymezení cíle, mohlo být více specifikováno, např. uvedení dílčích cílů práce. Popsané vědecké metody, respektive určení použitých metod, vykazuje prostor na podrobnější rozpracování. Autor použité metody nepopisuje, ani se neodkazuje na dokumenty s jejich popisem. Praktickou část práce hodnotím jako zdařilou. Komplexně zde postrádám možné varianty řešení jednotlivých hrozeb, kdy autor

omezeně uvádí výběr z možností řešení, popř. některé oblasti řešení v takovém výběru zcela opomíjí. Příkladem může být např. použití režimových opatření, poloprůhledných fólií na okna, dislokací zobrazovacích částí techniky atd. Tyto metody autor opomíjí u „Vizuálního vyzařování přes okna místnosti“. Je vhodné zde zvážit selhání lidského faktoru (opomenutí spuštění žaluzií), popř. jiné způsoby selhání a ochranné prvky kombinovat. Tato pochybení nejspíše plynou z vysoké náročnosti zvoleného tématu práce. Formální stránka práce je vyhovující a nemám k ní zásadních připomínek.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, kladně hodnotím aktuální téma a náročnost řešeného tématu. Hodnotím stupněm B velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakých měření či pramenů vychází Vaše tvrzení „Akustické vlastnosti stropu mohou zapříčinit přenos zvuku do 3. nadzemního podlaží a tím zapříčinit akustický únik informací.“?
2. Jakým způsobem navrhujete řešit možné opomenutí personálu při „spuštění“ žaluzií při práci s utajovanými informacemi?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...