

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Tomáš Tkadlec
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Činnost krizového štábu města při řešení krizové situace nákazy virem COVID-19 ve městě Uherský Brod
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,50)

Úvod je přiměřeným vstupem do řešené problematiky, popisu struktury práce nemusel ovšem student věnovat v tomto úvodu takový prostor. Místy použitý styl psaní diplomové práce (odborné práce), připomíná spíše prózu (viz 2.1 ale i jinde). Základní literatura uvedená na zadání v práci využita nebyla. Zápis citací neodpovídá doporučení. V práci se vyskytují pravopisné chyby. Cíl je formulovaný přijatelně, leč také s pravopisnými chybami. Použité metody lze označit za vhodné, proč metody analýzy rizik tvoří samostatnou podkapitulu, není zřejmé. Studentem nazvaný „Průzkum tištěných a internetových metod“ je ojedinělý. Zcela zbytečně student celou teoretickou část práce věnoval deskripci současné pandemie a nemoci COVID-19, o činnosti předmětného KŠ se zde čtenář nedozví zhola nic. Kapitulu 4.1 je možno považovat zpracovanou v takovém rozsahu za nadbytečnou. Vlastní vztah obsahu práce k tématu a k cíli práce tak lze spatřovat až na str. 52. V rámci výsledku polostrukturovaného rozhovoru se pravidla pro použití přímé řeči poněkud vytratila. Některé otázky jsou naformulovány nesprávně – např. KŠ *nenarizuje* opatření (KŠ ORP *navrhuje* opatření starostovi ORP – viz NV č. 462/2000 Sb.); teorii k činnosti KŘ ORP student nevedl. Řada otázek uvedeného rozhovoru nemá s činností tohoto KŠ nebo přijatých opatření (v cíli práce se bohužel neuvádí jakých opatření a kým měla být přijata, proto není toto oponentem hodnoceno) nic společného. KŠ také nemá s celou řadou vzniklých problémů

v tomto období v Uherském Brodu také nic společného (nezodpovídá za něj). V návaznosti na méně přehlednou kapitolu 5. diplomové práce je možno oponentem práce konstatovat, že pregnantní zhodnocení činnosti KŠ ORP Uherský Brod (tj. klady a zápory v činnosti, nedostatky apod.) ve sledovaném období v souvislosti s pandemií COVID-19 v práci schází. K naplnění cíle (zhodnocení činnosti KŠ) došlo tedy jen povrchně. Návrhy v práci ve vztahu k činnosti KŠ se nachází v kapitole 6.2. Čtenář je ovšem v relaci ke KŠ musí mezi návrhy nemajícími nic společného s činností KŠ pracně vyhledávat. Návrh na on-line jednání KŠ v této situaci je vhodný, návrh aplikace jako podporu komunikace s KŠ kraje také. Zkratky je zvykem řadit dle abecedy, což zde není.

Otázky k obhajobě:

1. Proč v práci nebyla využita doporučená literatura?
2. Viz cíl práce: O jaká „přijatá opatření“ a koho, se mělo v práci jednat?
3. Pregnantně vymezte klady a zápory v činnosti KŘ ORP Uherský Brod.

V Uherském Hradišti dne 17.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...