

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Lucie Bořecká*

Oponent DP: *Ing. Šárka Papadaki, Ph.D.*

Ak. rok: *2020/2021*

Téma DP: *Projekt vytvoření turistických produktů "Vino a gastronomie" pro oblast Pálavy a Lednickovaltického areálu*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	ano
5. Praktická část práce – projekt:	2
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	částečně
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	18

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce je na dobré úrovni, autorka zpracovala celou řadu balíčků, které jsou jistě zajímavé a v praxi použitelné. Autorka také zpracovala analýzu, kde se zaměřila jak na potencionální zákazníky, tak na spolupracující subjekty. Autorka se mohla v práci zaměřit také na hodnocené makroekonomických ukazatelů, které jí v práci chybí. Celkově také mohla zohlednit současnou situaci na trhu a chování zákazníků. Co se týká projektové části, tak zde autorka některé části projektu trochu přehlédla, zaměřila se příliš na popis balíčků, ale projekt obsahuje i jiné důležité části. Autorka např. vůbec neřeší propagaci a marketing, vznik www stránek, určitě není cesta jak získat zákazníka. Také řeší např. náklady jen na první rok fungování, což je z pohledu projektu velmi málo. Celkově by si projektové část zasloužila podrobnějšího zpracování.

Jaké budou náklady na další roky fungování projektu?

Jak budete oslovovat potencionální zákazníky? Jaké komunikační nástroje k tomu využijete?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 15.5.2021

.....
podpis oponenta DP

¹ Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.