

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Štěpán Ročák* Oponent DP: *JUDr. Jiří Zicha, Ph.D.* Ak. rok: *2020/21*

Téma DP: *Návrhy opatření k podpoře rozvoje sportovních aktivit neziskových organizací v mikroregionu Jižní Valašsko*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>2</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>2</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>2</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně

e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	částečně
<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>2</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	částečně
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>2</b>
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>13</b>


Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená práce není příliš přehledně a logicky strukturovaná, i po formální stránce je zpracována spíše průměrně. Teoretická část by měla přinášet odpovídající vhled do řešené problematiky, činí tak ale pouze částečně a někdy i nepřesně. V praktické části se projevuje již zmíněné nevhodné členění (není samostatně zpracována analytická část, návrhová část obsahuje i teoretické a analytické pasáže apod.), mnohdy není patrné, jakým způsobem byla prezentovaná data získána (např. tabulka 3 na s. 47), uváděné údaje jsou nepřesné (např. se uvádí stezka Belvana, namísto Bevlava, či v časové analýze projektu na s. 64 je namísto zmiňovaného síťového grafu jen nepříliš vypovídající tabulka). U návrhu projektu pak není srozumitelné, co je návrhem samotného autora a kde naopak čerpá z již realizovaných či plánovaných aktivit samotného spolku.*

*Otázka k obhajobě: Uveďte, jaké jsou stávající možnosti financování sportovních aktivit ze zdrojů Evropské unie.*

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 8. 6. 2021

  
 .....  
 podpis oponenta DP

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.