

Ochrana obyvatelstva za nouzového stavu

Bc. Radovan Jež

Diplomová práce
2021



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta logistiky a krizového řízení

Ústav krizového řízení

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení:	Bc. Radovan Jež
Osobní číslo:	L19399
Studijní program:	N1032A020002 Bezpečnost společnosti
Studijní obor:	Rizikové inženýrství
Forma studia:	Prezenční
Téma práce:	Ochrana obyvatelstva za nouzového stavu

Zásady pro vypracování

1. Zpracujte literární rešerši z dostupných zdrojů pro teoretickou část diplomové práce.
2. Popište současný stav ochrany obyvatelstva ve vztahu k nouzovému stavu.
3. Pomocí vybraných metod zanalyzujte danou problematiku.
4. Zpracujte návrhy na zlepšení současného stavu a jejich možnou realizaci.

Seznam doporučené literatury:

1. BIRBO, Kristaq. *Sustained emergency relief: regionally developed capacities*. Amsterdam: IOS Press, 2013. ISBN 978-1-61499-314-8.
2. HRADIL, Jaroslav, Otakar J. MIKA, Miroslav MUSIL, Bohuslav SVOBODA, Jakub RAK a Dušan VIČAR. *Základy ochrany obyvatelstva v České republice: odborná monografie*. Uherské Hradiště: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta logistiky a krizového řízení, 2018. ISBN 978-80-7454-774.
3. Kolektiv autorů. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skripta*. Praha: Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2015. ISBN 978-80-86466-62-0.

Další odborná literatura dle doporučení vedoucího diplomové práce.

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Jaromír Novák, CSc.**
Ústav krizového řízení

Datum zadání diplomové práce: **1. prosince 2020**

Termín odevzdání diplomové práce: **14. května 2021**

L.S.

doc. Ing. Zuzana Tučková, Ph.D.
děkanka

Ing. et Ing. Jiří Konečný, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2. a 3 autorského zákona mohu užít své dílo –diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považuji se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

- že jsem diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou obsahově totožné.

V Uherském Hradišti, dne: 7.5.2021

Jméno a příjmení studenta: Bc. Radovan Jež

.....
podpis studenta

ABSTRAKT

Diplomová práce řeší problematiku ochrany obyvatelstva za nouzového stavu. V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy vztahující se k tématu pro lepší orientaci v odborném textu. Dále je zde obsažena platná legislativa, která se váže k tématu a jsou zde i popsány jednotlivé krizové stavy. Praktická část práce se věnuje již zanalyzování současného stavu pomocí dané analýzy rizik a s pomocí dotazníkového šetření.

Klíčová slova: Analýza rizik, krizová situace, nouzový stav, ochrana obyvatelstva, opatření.

ABSTRACT

The Master Thesis addresses the issue of the population protection during the State of Emergency. In the theoretical part of the thesis the basic concepts, which are closely related to the topic, are explained in order to facilitate the orientation in a technical text. In addition to that, the valid legislation and a specific description of individual crisis situations are further included. The practical part of the thesis is devoted to analysis of the current state using given.

Keywords: Risk analysis, crisis situation, the state of emergency, population protection, precaution.

Největší díky patří mému vedoucímu diplomové práce panu doc. Ing. Jaromíru Novákovi CSc. za celé vedení této práce a rady, které mi při vypracování této diplomové práce pomohly. Dále bych chtěl poděkovat přátelům a spolužákům za podporu při zpracování mé diplomové práce a při celé době studia. Samozřejmě největší díky patří mé rodině bez které bych to tak daleko jistě nedotáhl. Děkuji.

Motto:

„I moudrý se stane hloupým, když na sobě přestane pracovat.“

Orison Swett Marden

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD.....	9
CÍL PRÁCE A POUŽITÉ METODY.....	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 ZÁKLADNÍ TERMINOLOGIE.....	12
2 HISTORIE OCHRANY OBYVATELSTVA	15
2.1 PRVNÍ REPUBLIKA A VZNIK CIVILNÍ OCHRANY.....	15
2.2 ŽENEVSKÉ ÚMLUVY	16
2.3 POVÁLEČNÉ OBDOBÍ.....	17
2.4 VÝVOJ OCHRANY OBYVATELSTVA V LETECH 1958 - 1989.....	18
3 SOUČASNOST OCHRANY OBYVATELSTVA	19
3.1 POJETÍ OCHRANY OBYVATELSTVA V EU A VE STRATEGII NATO	20
3.2 HLAVNÍ ÚKOLY A CÍLE OCHRANY OBYVATELSTVA.....	21
3.2.1 Varování.....	21
3.2.2 Ukrytí	22
3.2.3 Evakuace	22
3.2.4 Individuální ochrana.....	23
3.2.5 Nouzové přežití	23
4 LEGISLATIVA TÝKAJÍCÍ SE OCHRANY OBYVATELSTVA.....	25
4.1 ZÁKONY	25
4.2 VYHLÁŠKY	26
4.3 NAŘÍZENÍ VLÁDY	28
5 POPIS KRIZOVÝCH STAVŮ.....	29
5.1 STAV NEBEZPEČÍ	29
5.2 NOUZOVÝ STAV.....	29
5.3 STAV OHROŽENÍ STÁTU	30
5.4 VÁLEČNÝ STAV	30
6 HISTORIE VYHLÁŠENÍ KRIZOVÝCH STAVŮ.....	31
7 ANALÝZA RIZIK	33
7.1 SWOT ANALÝZA	34
DÍLČÍ ZÁVĚR.....	36
II PRAKTICKÁ ČÁST	37
8 SWOT ANALÝZA	38
8.1 VÝPOČET SWOT ANALÝZY	46
8.2 VÝSLEDEK SWOT ANALÝZY	47
8.3 VLASTNÍ NÁVRHY VYCHÁZEJÍCÍ ZE SWOT ANALÝZY	48

9	BODOVACÍ METODA	50
10	DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ	58
10.1	VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	58
10.2	DÍLČÍ ZÁVĚR	66
11	VÝSLEDNÉ SHRnutí	67
11.1	NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ SOUČASNÉHO STAVU	69
	ZÁVĚR	73
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	74
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	78
	SEZNAM OBRÁZKŮ	79
	SEZNAM GRAFŮ	80
	SEZNAM TABULEK	81
	SEZNAM PŘÍLOH	82

ÚVOD

Zadaná práce je velice aktuálním tématem, jelikož jsme se za poslední dobu vlivem nastalé krizové situace ocitli v nouzovém stavu bezmála jeden rok.

Každý jedinec by si měl plně uvědomit, že ochrana obyvatelstva je téma velice obsáhlé a hlavně neustále dynamicky se rozvíjející. Je potřeba být stále ve střehu a reagovat na nové a nové hrozby, které se vyvíjejí stejně rychle jako dnešní svět. Ať to jsou nové technologie, vývoj zbraní, IT technologie nebo obyčejný automobilový průmysl. Lidé zabývající se problematikou ochrany obyvatelstva se proto musí neustále vzdělávat a učit se novým věcem, aby byli co nejlépe připraveni na další mimořádné události, jež mohou přejít v krizovou situaci. Poté je důležité, aby právě tyto lidé disponovali relevantními informacemi. Tento proces je důležitou součástí pro správné a efektivní zvládnutí jakékoliv hrozby.

Českou republiku již nouzový stav párkrát postihnul. Jenže ovšem zatím nikdy v takovém měřítku, kdy se skoro zastavil chod celé společnosti. Zavládla nejistota, nikdo nevěděl co dělat na prvním místě, ale důležité bylo zachovat chladnou hlavu. Na druhou stranu díky tomuto, jsme se opět jako celek posunuli dále. Získali jsme nové poznatky, zkušenosti, dovednosti, díky kterým jsme se ponaučili. Poté můžeme všechny tyto atributy využít pro lepší zvládnutí přicházejících nových hrozeb.

Problematika bezpečnostního prostředí a celkově zajištění bezpečnosti je stále více aktuální otázkou pro celý svět. Jednou ze základních povinností každého státu je ochrana lidského života, majetkových hodnot, životního prostředí a státu jako celku.

Česká republika jako celek má efektivní a dobře řízený bezpečnostní systém a systém krizového řízení pro zajištění celkové bezpečnosti pro své občany. Nejvýznamnější roli v něm sehrávají složky integrovaného záchranného sboru, kde Hasičský záchranný sbor plní roli páteřní jednotky. Nedílnou součástí jsou i ostatní složky, jež se bezpodmínečně také podílí na ochraně státu a občanů. Jedná se hlavně o armádu České republiky. Tyto složky jsou sice vybaveny nejmodernějšími technologiemi a vybavením, jejichž řízení ovšem stále vyžaduje výkon člověka.

CÍL PRÁCE A POUŽITÉ METODY

Hlavní cíl: Hlavním cílem diplomové práce je zanalyzovat současný stav ochrany obyvatelstva za nouzové stavu a navrhnout možné změny opatření za nouzového stavu.

Ke splnění hlavního cíle byly stanoveny následující dílčí cíle:

- Dílčím cílem je pomocí vybraných metod zanalyzovat současný stav.
- Dalším dílčím cílem je navrhnout možné změny nebo návrhy na opatření za nouzového stavu.

Použité metody v práci:

- Sběr dat,
- syntéza,
- dedukce,
- zpracování literární rešerše,
- analýza současného stavu (SWOT analýza, Bodovací metoda),
- dotazníkové šetření včetně zpracování dat.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 ZÁKLADNÍ TERMINOLOGIE

Bezpečnost

Bezpečnost jakéhokoliv druhu by měla být na předním místě a cílem každého státu. Prioritně by to měla být ochrana zdraví, majetku, kritické infrastruktury, životního prostředí a dalších. V této pokročilé době vzdorujeme velkému množství hrozeb, které přímo i nepřímo mohou ovlivnit chod společnosti. Proto je důležité na dalším rozvoji bezpečnosti dlouhodobě a soustavně pracovat. Pojem bezpečnost je v terminologickém slovníku definována jako (Bezpečnostní strategie ČR, 2015) „*Stav, kdy je systém schopen odolávat známým a předvídatelným (i nenadálým) vnějším a vnitřním hrozbám, které mohou negativně působit proti jednotlivým prvkům (případně celému systému) tak, aby byla zachována struktura systému, jeho stabilita, spolehlivost a chování v souladu s cílovostí. Je to tedy míra stability systému a jeho primární a sekundární adaptace.*“ (Ministerstvo vnitra, 2016)

Ochrana obyvatelstva

„*Plnění úkolů civilní ochrany při ozbrojeném konfliktu i mimo něj, zejména varování, vyzoomění, evakuace, ukrytí a nouzové přežití obyvatelstva a další opatření k zabezpečení ochrany jeho života, zdraví a majetku. Výklad ochrany obyvatelstva není jednotný, v některých zemích, které nemají systém krizového řízení je termín ochrana obyvatelstva užíván v širším výkladu jako systém nevojenské ochrany – řeší např. i ochranu vnitřní bezpečnosti a ekonomiky.*“ (Ministerstvo vnitra, 2016)

Je důležité si uvědomit, že pojem ochrana obyvatelstva je velice rozsáhlý. Proto dále upravuje postup při zřizování zařízení civilní ochrany a při odborné přípravě jejich zaměstnanců. Co se týče materiální stránky, tak z hlediska koncepce mají důležitou roli vzdělávací, technická a účelová zařízení. Jako další jsou důležité skladovací prostory, kde jsou uloženy velké množství materiálu pro zajištění ochrany obyvatelstva. V neposlední řadě to jsou vědecko-výzkumné, informační a specializované služby. (Řehák, Martínek a Legierská, 2019)

Civilní ochrana

Je souhrn činností a postupů věcně příslušných orgánů a dalších zúčastněných orgánů, organizací, složek a obyvatelstva. Veškeré postupy jsou realizovány s cílem minimalizace negativních dopadů vzniklých mimořádných událostí a krizových situací na zdraví, životy lidí, majetek, a jejich životní podmínky. (Řehák, Martínek a Legierská, 2019)

Civilní obrana

Je plnění uvedených humanitárních úkolů, jejichž cílem je chránit obyvatelstvo před případným nebezpečím. Dále pomoci mu odstranit případné účinky vlivem nepřátelského útoku nebo pohrom. Případně vytvořit podmínky pro jeho přežití. Hlavní úkoly jsou záchranné práce, evakuace, boj s požáry, hlásné služby a další. (Ministerstvo vnitra, 2016)

Integrovaný záchranný systém

Integrovaný záchranný systém tvoří nedílnou součást bezpečnostního systému ČR. Jeho složky se účastní na řešení každodenních mimořádných událostí (dopravních nehod, požárů, technických zásahů atd.). Jeho přínos pak tkví zejména v umožnění efektivní koordinace těchto samostatných složek, je-li zapotřebí jejich spolupráce při zásahu. (Sadílek, Pálková a Kalamár, 2019)

Mimořádná událost

Je škodlivé působení sil a jevů, živelných pohrom nebo havárií v určitém prostředí, kdy dojde k poškození kritické infrastruktury, vnitřní bezpečnosti a ekonomiky. Je ohroženo zdraví, majetek, životní prostředí a vyžaduje se provedení záchranných a likvidačních prací. (Ministerstvo vnitra, 2016)

Krizová situace

Krizovou situací můžeme rozumět jako mimořádná událost větší intenzity, kde při jejím řešení dochází k vyhlášení jednoho z krizových stavů. Krizový stav umožňuje omezit v různých případech práva osob, nebo jim dokonce nařídít vykonání určitých povinností. Samozřejmě má to svá pravidla. (Vilášek, 2009)

Krizový stav

Vyhlášením jednoho z krizových stavů by mělo sloužit výhradně orgánům krizového řízení v reakci na krizovou situaci, jelikož mohou omezit některá základní práva fyzických a právnických osob či jim ukládat určité povinnosti apod. Legislativní rámec by tak mělo obsahovat „pojistky“. Krizový stav by měl být použitý skutečně k tomu, aby usnadnil řešení krizové situace a v co nejmenší míře veřejnou mocí zneužitelný k jiným účelům. (Ministerstvo vnitra, 2016)

Riziko

Riziko je událost nebo skutečnost, která může vzniknout z konkrétní hrozby a pokud nastane, má pak negativní dopad na společnost. Pokud riziko nastane je měřitelné v důsledku jeho pravděpodobnosti. (Ministerstvo vnitra, 2016)

Analýza rizik

Proces pochopení a určení povahy a úrovně rizika. Analýzou můžeme chápat i zvážení relevantních scénářů hrozeb s možností posoudit zranitelnost a možný dopad pro prvky kritické infrastruktury. Dále může poskytnout možnosti hodnocení rizik a návrh na opatření k minimalizaci rizika. (Tichý, 2006)

2 HISTORIE OCHRANY OBYVATELSTVA

Lidé se snažili už od určité doby chránit co nejefektivněji. Každý jedinec má své práva na život, samozřejmě mu je také zaručena ochrana. Ochrana lidského zdraví a potažmo života je zatím nejceněnější hodnota jak pro obyvatele tak, i pro stát. Spolu s územní celistvostí, ochranou demokratických základů a také zajištěním svrchovanosti České republiky je ochrana obyvatelstva základem a důležitou součástí funkcí státu. Ochrana obyvatelstva

prošla obrovským vývojem od dob svého vzniku v širším či užším slova smyslu. (Kratochvílová, Kratochvílová a Folwarczny, 2013)

V širším slova smyslu se jedná o velké množství činností, které směřují k zabezpečení ochrany obyvatelstva při vzniku určité mimořádné události, krizové situace atd. Složky IZS při provádění záchranných a likvidačních prací dělají i všestrannou podporu pro ochranu obyvatelstva. (Doležel et al., 2014)

V užším slova smyslu jsou myšleny konkrétní činnosti, které jsou plněny ve prospěch občanů. Jedná se výhradně o preventivní přípravu a provádění represivních opatření k ochraně zdraví, života a majetku. Jsou to činnosti spojené výhradně s jedincem (potažmo organizovanou skupinou lidí), kteří to provádí ve svůj prospěch. Těmto opatřením proti hrozbám můžeme říkat jako ochrana společnosti. (Kavan, 2011)

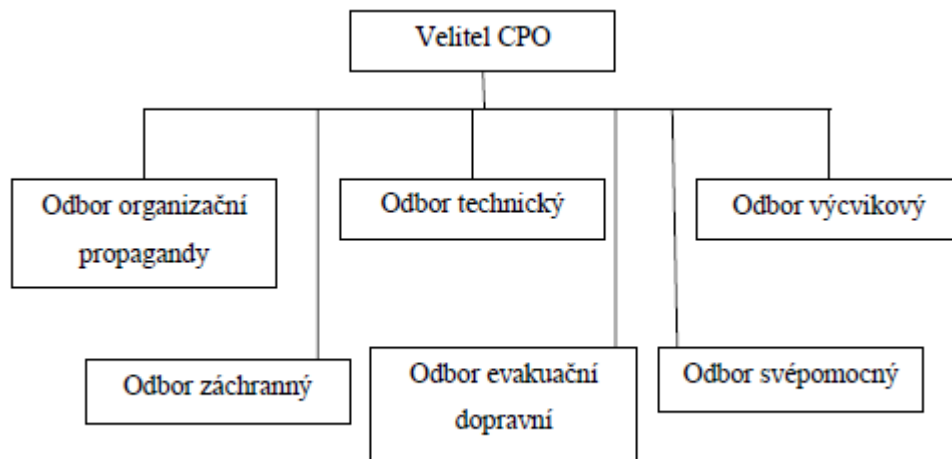
Samotnou ochranu obyvatelstva můžeme rozdělit do několika časových úseků, jak se postupně vyvíjely.

2.1 První republika a vznik civilní ochrany

Po konci první světové války v roce 1918 se objevují první náznaky a snahy ochránit civilní obyvatelstvo. Vlivem velkého vývoje hlavně letecké techniky, ale i zvýšení rizika použití chemických zbraní. Hlavně nacistickým Německem, které investovalo a věnovalo nemalé prostředky do zbrojení a zdokonalování. Tyto obavy nabraly ještě více na síle, když se roku 1933 dostal k moci Adolf Hitler. V meziválečném období mezi rokem 1918 až 1938 došlo k zásadním změnám. Při možnosti dalšího válečného konfliktu byl v roce 1935 přijat zákon č. 82/1935 Sb., o ochraně a obraně proti leteckým útokům, budováním zařízení Civilní protiletecké obrany (dále CPO). Jejímž řízením bylo pověřeno ministerstvo vnitra. CPO byla v roce 1937 skoro dovršena, ale současně s tím byl přijat 8. dubna

1938 - zákon č. 75 který doplňuje zákon o ochraně a obraně proti leteckým útokům v návaznosti na možné ohrožení ČR Německem. (Zpěvák, 2014)

Na obrázku č. 1 můžete vidět organizační strukturu CPO v roce 1938.



Obrázek 1 - Příklad organizace CPO. (Řehák, Martínek a Legierská, 2015)

Kvůli potencionálnímu nebezpečí leteckého napadení byly vytipovány možné cíle, hlavně především podniky, velká města a další zařízení důležité pro obranu státu. Proto k zásadním úkolům CPO patřilo hlavně zejména zabezpečení dostatečného počtu ochranných masek hlavně pro obyvatele. Dalším úkolem bylo vybudovat v rámci výstavby úkrytu pro určitý počet lidí ve vytipovaných oblastech. (Zpěvák, 2014)

2.2 Ženevské úmluvy

Velký vliv na vývoj ochrany obyvatelstva měly ženevské úmluvy. Tenkrát ještě neznámý termín, který ovšem měl obrovský vliv na vývoj mezinárodního humanitárního práva, týkající se výhradně ozbrojených konfliktů. Proto byly 12. srpna 1949 přijaty tzv. Ženevské úmluvy, které upravovaly ochranu obětí ozbrojených konfliktů. V následujících letech při dekolonizaci se projevilo, že jsou nedostačující. Nově vzniklé státy tvořily problém, jelikož se neřídily pravidly ženevských úmluv. Ovšem při korekci úmluv hrozilo, že dojde k velkému zúžení některých z důležitých ustanovení z roku 1949. Proto bylo odsouhlaseno, že se posílí současné ženevské úmluvy o dodatkové protokoly. Roku 1977 byly přijaty dodatkové protokoly k ženevským úmluvám. Ženevské úmluvy a dodatkové protokoly dnes obsahují téměř 600 článků a jsou vytyčeny jako hlavní nástroj mezinárodního humanitárního práva. (Jukl, 2020)

První čtyři přijaté ženevské úmluvy z 12. srpna 1949, zahrnovaly následující právní dokumenty:

- Ženevské úmluvy o zlepšení osudu raněných a nemocných příslušníků ozbrojených sil v poli,
- Ženevské úmluvy o zlepšení osudu raněných, nemocných a trosečníků ozbrojených sil na moři,
- Ženevské úmluvy o zacházení s válečnými zajatci,
- Ženevské úmluvy o ochraně civilních osob za války. (Ditrichová a Jukl, 2017)

Úmluvy z roku 1949 byly pozměněny třemi dodatkovými protokoly:

- PROTOKOL I (1977) – Dodatkový protokol k Ženevským úmluvám z 12. srpna 1949 o ochraně obětí mezinárodních ozbrojených konfliktů,
- PROTOKOL II (1977) – Dodatkový protokol k Ženevským úmluvám z 12. srpna 1949 o ochraně obětí ozbrojených konfliktů nemajících mezinárodní charakter,
- PROTOKOL III (2005) – Dodatkový protokol k Ženevským úmluvám z 12. 8. 1949 o přijetí dalšího rozeznávacího znaku. (Jukl, 2020)

2.3 Poválečné období

Po druhé světové válce došlo u obyvatelstva na poválečnou euforii. Po roce 1945 to dospělo k minimalizaci opatření k ochraně před vzdušným napadením. Díky usnesení vlády ze dne 27. listopadu 1945 a jeho směrnic z toho vyplývalo, že dojde k likvidaci zařízení a materiálů protiletectvé ochrany. Od roku 1945 do 1948 došlo k likvidaci zejména ochranných staveb, zařízení a organizační struktury. Za touto likvidací stálo ministerstvo vnitra. (Kratochvílová, Kratochvílová a Folwarczny, 2013)

Další důležitý vývoj probíhal v letech 1951 až 1957, kde vznikla civilní obrana. Významné bylo dne 13. července 1951 přijaté vládní usnesení o civilní obraně. Přijetím tohoto usnesení se systémově legalizovala postupná organizační, personální a materiální výstavba civilní obrana. Koncepce civilní obrany byla zaměřena výlučně na ochranu před konvenčními prostředky. Usnesení vlády č. 49/1958 Sb., o civilní obraně Republiky československé CO představuje nedílnou součást obrany státu.

Těžiště opatření na ochranu obyvatelstva před zbraněmi hromadného ničení spočívalo v kombinaci tří hlavních způsobů ochrany:

- evakuace obyvatelstva z prostorů nejpravděpodobnějších úderů jadernými zbraněmi,
 - ukrytí obyvatelstva na celém území státu a pracujících na závodech,
 - vybavení všeho obyvatelstva prostředky individuální protichemické ochrany.
- (Kratochvílová, Kratochvílová a Folwarczny, 2013)

2.4 Vývoj ochrany obyvatelstva v letech 1958 - 1989

V tomto období se projevila studená válka, která sice začala už v roce 1947. Ovšem i přesto rozvinuly obavy a použití zbraní hromadného ničení. V souvislosti se změnou územně-administrativního uspořádání republiky a se změnou názvu státu byl 18. dubna 1961 přijat zákon č. 40 o obraně Československé socialistické republiky, který obsahuje příslušná ustanovení týkající se civilní obrany. V roce 1973 byl přijat zákon č. 73/1973 Sb., o branné výchově, který obsahoval i ustanovení týkající se přípravy občanů k civilní obraně. (Řehák, Martínek a Legierská, 2019)

Na základě zákonného opatření předsednictva Federálního shromáždění č. 17/1976 Sb. byla dnem 1. ledna 1976 převedena CO z podřízenosti Federálního ministerstva vnitra do podřízenosti Federálního ministerstva národní obrany rada obrany státu schválila Směrnice o Civilní obraně platné od 1. ledna 1983, která zahrnovala následující oblasti:

- posláni Civilní obrany,
- hlavní úkoly Civilní obrany v míru a za branné pohotovosti,
- rozsah a povahu opatření Civilní obrany,
- zásady řízení Civilní obrany,
- orgány řízení Civilní obrany,
- štáby Civilní obrany,
- služby Civilní obrany,
- právní poměry osob, plnících úkoly Civilní obrany.

(Kratochvílová, Kratochvílová a Folwarczny, 2013)

3 SOUČASNOST OCHRANY OBYVATELSTVA

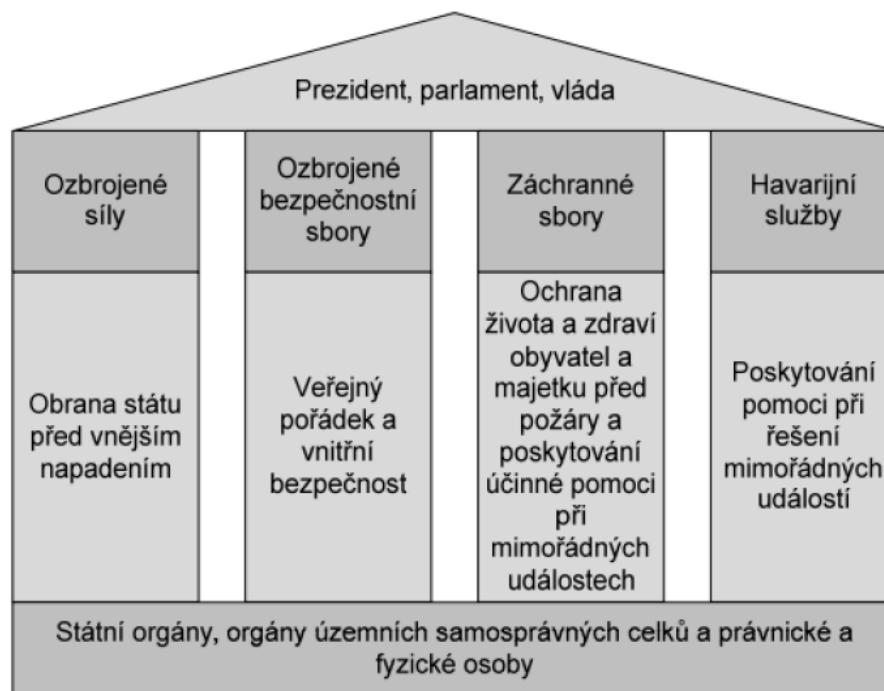
Hlavní rok byl i samotný rok 1989 a událostmi související s tímto datem, kdy se hledal nový systém odrážející zásadní mezinárodně-politické změny. V roce 1990 byla zahájena transformace civilní obrany s cílem vytvořit moderní spolehlivý systém ochrany obyvatelstva (OO). V červnu 1991 schválila Rada obrany státu Koncepci Civilní obrany České a Slovenské federativní republiky, hlavní zaměření na ochranu obyvatelstva před mimořádnými událostmi (MU) nevojenského charakteru. Poprvé zde byla formulována funkce CO v mírové době a její zřetelné oddělení od úkolů plněných za branné pohotovosti Leden 1993 – vznik samostatného českého státu + rozdílný vývoj v České republice a na Slovensku. (Mika, Zahradníček a Zeman, 2012)

Září 1993 byl rozkazem ministra obrany zřízen Hlavní úřad Civilní ochrany České republiky. 24. listopadu 1993 bylo přijato Usnesení vlády České republiky č. 660/1993 Sb., o právní úpravě zabezpečení výkonu státní správy ve věcech OO v působnosti okresních úřadů (magistrátů) . V roce 1997 přijala vláda České republiky usnesení č. 710/1997 Sb., kterým uložila převést kompetenci výkonu státní správy ve věcech civilní ochrany z Ministerstva obrany na Ministerstvo vnitra a usnesením č. 53/1999 Sb. stanovila termín převodu na 1. ledna 2000 (Zpěvák, 2014)

V roce 2001 začala platit legislativa, která upravuje ochranu obyvatelstva dodnes. Jedná se hlavně o zákony tzv. krizového balíčku. Do bezpečnostního systému byl zakomponován integrovaný záchranný systém jako klíčový spoluhráč pro naplnění úkolů ochrany obyvatelstva. Velký podíl na vznik zákonů měly samozřejmě povodně v roce 1997. Byly to jedny z největších a nejničivějších povodní v ČR. Při této mimořádné události se projevila špatná koordinace a spolupráce zasahujících složek a taky jejich omezená pravomoc. Díky této události se poté tvořily krizové zákony a zákony jednotlivých složek IZS, které platí dodnes.

V současné době ochrana obyvatelstva obsahuje činnosti a postupy věcně příslušných orgánů, dalších zainteresovaných orgánů a subjektů, včetně samotného obyvatelstva. Za účelem zmírnění možných dopadů mimořádných událostí a krizových situací na zdraví, životy obyvatelstva a jejich majetek. (Doležel et al., 2014)

Na obrázku č.2 níže můžete vidět, jak je koncipován bezpečnostní systém České republiky.



Obrázek 2 - Bezpečnostní systém ČR (Bezpečnostní strategie ČR, 2015)

3.1 Pojetí ochrany obyvatelstva v EU a ve strategii NATO

Všichni členové nebo minimálně jejich většina ať už v NATO nebo v evropské unii mají jako základní principy ochrany obyvatelstva, která uvádí tyto základní náležitosti:

- státu náleží starost o ochranu obyvatelstva,
- ministerstvo vnitra je zpravidla ústředním orgánem v oblasti ochrany obyvatelstva,
- odpovědnost za ochranu obyvatelstva je rozdělena na všechny úrovně (včetně obcí),
- k účinnější sebeochraně obyvatelstva přispívá zejména informovanost veřejnosti,
- Přípravená opatření k řešení následků MU budou využita i za válečného stavu.

(Birbo, 2013)

V rámci podrobnějšího popisu se samozřejmě jedná pořád o eliminaci a snížení následků před MU. Ovšem pro všechny tyto opatření jako je chránit životy a zdraví občanů, jejich majetek a životní prostředí je důležitá dostatečná připravenost obyvatelstva, aby všichni reagovali v co nejkratším čase a účastnili se na jednotlivých opatřeních. Bohužel ani

v dnešní moderní době nemůžeme OO organizovat, plánovat a ani kontrolovat bez nutného zázemí. Můžeme ji označit jako infrastruktura společnosti, která je tvořena kybernetickými systémy, které jsou potřeba pro správný chod ekonomiky a správy státu. Do novelizace krizového zákona z roku 2010 nebyla tato problematika zcela plně pokryta. Od zmíněného roku je vše zakomponováno v kritické infrastruktuře ČR.

(Ochrana obyvatelstva Studijní materiál k modulu E, 2006)

3.2 Hlavní úkoly a cíle ochrany obyvatelstva

Hlavním a velkým cílem ochrany obyvatelstva je co nejvíce eliminovat, nebo co nejvíce snížit následky mimořádných událostí a krizových situací na zdraví, životy osob, majetek a v neposlední řadě životní prostředí. Tohoto cíle se dosahuje především dodržení základních úkolů a základních opatření.

Mezi hlavní úkoly OO patří zejména zabezpečení těchto odvětví:

- varování,
- ukrytí,
- evakuace,
- individuální ochrana,
- nouzové přežití.

Tyto úkoly uvádí i současná Koncepce ochrany obyvatelstva. (Hradil et al., 2018)

3.2.1 Varování

Varování je souhrn organizačních, technických a provozních opatření, které zabezpečuje včasné předání informace složkám IZS a obyvatelstvu o skutečně hrozící nebo již vzniklé mimořádné události ohroženému obyvatelstvu. Díky tomuto je bezprostředně nutné udělat opatření k ochraně života, zdraví a majetku výhradně cestou hromadně sdělovacích prostředků, které jsou k tomu určeny. (Ochrana obyvatelstva a krizové řízení, 2015)

Jednotný systém varování a vyrozumění (JSVV) je v ČR budován již od roku 1991. Tento systém je tvořen vyrozumívacími centry, hlavně celostátní a krajské. Dále datovými a rádiovými sítěmi a koncovými prvky varování a vyrozumění. Mezi koncové prvky se zařazují místní informační systém nebo-li rozhlas, elektrické a rotační sirény. Tyto prvky slouží k vyhledávání varovného signálu a předávání tísňových informací

obyvatelstvu

o velikosti MÚ a vydaných opatření v zasažené oblasti. (Lukáš, 2011)

Obyvatelstvo je v případě nebezpečí nebo vzniku mimořádné události varováno nejčastěji prostřednictvím varovného signálu „Všeobecná výstraha“. Tento druh signálu je vyhlášen kolísavým tónem sirény po dobu 140 vteřin a může zaznít třikrát po sobě v cca třiminutových intervalech. Po tomto signálu bezprostředně následuje mluvená tísňová informace, která informuje obyvatelstvo, jak by se mělo zachovat. Dalším nástrojem informovanosti je rozhlas, rádio a televize. (Lukáš, 2011)

3.2.2 Ukrytí

Ukrytí obyvatelstva se provádí za použití úkrytů civilní ochrany nebo jiných vhodných prostorů. K ukrytí obyvatelstva se používá nejčastěji stálé a improvizované úkryty. Ukrytí se používá zejména k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem, chemickými nebo biologickými látkami a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení. (Ochrana obyvatelstva a krizové řízení, 2015)

Ukrytí je prováděno okamžitě po vyhlášení varovného signálu. Při ukrytí vždy zaleží jaký druh MÚ to je. Např. při úniku nebezpečné látky, která je lehčí než vzduch využijeme sklepní prostory nebo prostory nacházející se v suterénu. Naopak pokud je nebezpečná látka těžší než vzduch, hledáme vyšší patra v budovách. K ukrytí velkého množství osob můžeme použít ochranné systému podzemních dopravních staveb jako je silniční tunel nebo metro. (Zeman a Mika, 2007)

3.2.3 Evakuace

Evakuace je přemístění osob, zvířat, předmětů kulturní hodnoty nebo jiných cenných věcí z místa, které je ohroženo MÚ. Evakuace je prováděna do bezpečných míst, kde je pro evakuované obyvatelstvo zajištěno nouzové ubytování. Evakuace platí pro všechny osoby v zasažené oblasti. Výjimku mají osoby, které se budou podílet na záchranných a likvidačních pracích nebo jím byla nařízena osobní a věcná pomoc.

(Smetana, Kratochvílová a Kratochvílová, 2010)

Evakuace se přednostně plánuje pro:

- děti do 15 let,
- pacienty ve zdravotnických zařízeních,
- osoby umístěné v sociálních zařízeních,
- osoby zdravotně postižené,
- doprovod výše uvedených osob.

Evakuace z hlediska doby ukrytí je: krátkodobá a dlouhodobá. Při dlouhodobé evakuaci je potřeba zajistit nouzové přežití obyvatelstva.

Evakuace z pohledu zasažené plochy je: objektová a plošná. Při plošné evakuaci se jedná o velké množství osob a jsou potřeba proto zajistit i větší prostory. (Hradil et al., 2018)

3.2.4 Individuální ochrana

V případě havárie s následným únikem nebezpečných chemických látek je velice důležité aplikovat prostředky improvizované ochrany dýchacích cest a povrchu těla. Základním principem improvizované ochrany je použití veškerého materiálu, který je k dispozici v téměř každé domácnosti. Pomocí těchto prostředků chránit hlavně dýchací cesty a povrch těla. Je nutné dbát následujících základních zásad:

- celý povrch těla musí být zakryt, žádné místo nesmí zůstat nepokryté,
- všechny ochranné prostředky je nutné co nejlépe utěsnit,
- k dosažení vyšších ochranných účinků kombinovat více ochranných prostředků nebo použít oděv v několika vrstvách.

Hlavní využití improvizované ochrany slouží k přesunu osob do stálých úkrytů, dostat se ze zamořeného prostoru a k evakuaci osob. (Hylák a Pivovarník, 2016)

3.2.5 Nouzové přežití

Nouzové přežití je soubor činností a postupů věcně příslušných orgánů, dalších zaujatých subjektů a v neposlední řadě občanů s cílem co nejvíce zmenšit dopady MU na životy a zdraví postiženého obyvatelstva. Veškerá tato opatření pro nouzové přežití navazuje na evakuaci ze zasaženého území MU. Všechny opatření jsou rozpracována v Plánu

nouzového přežití, který je součástí havarijního plánu kraje. Plán nouzového přežití obsahuje tyto body:

- nouzové ubytování,
- nouzové zásobování potravinami,
- nouzové zásobování pitnou vodou,
- nouzové základní služby obyvatelstvu,
- nouzové dodávky energií,
- organizování humanitární pomoci a
- rozdělení odpovědnosti za provedení opatření pro nouzové přežití obyvatelstva.

(Martínek, 2003)

4 LEGISLATIVA TÝKAJÍCÍ SE OCHRANY OBYVATELSTVA

Pro ochranu obyvatelstva jsou důležité veškeré právní předpisy. Můžeme je rozdělit na zákony, vyhlášky a nařízení vlády.

4.1 Zákony

Zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky

Zákon bezpečnosti ČR hovoří výhradně o zajištění územní celistvosti, svrchovanosti, ochraně demokratických základů a hlavně o ochraně životů, zdraví a majetkových hodnot. Dále při jakémkoliv ohrožení státu nám ochranu zajišťují ozbrojené síly a ozbrojené bezpečnostní sbory. Poté hovoří o krizových stavech, hlavně řeší nouzový stav a stav ohrožení státu. Na závěr sděluje kdo tvoří bezpečnostní radu státu. (Česko, 1998)

Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon)

Tento zákon hovoří působnosti a pravomoci státních orgánů a také orgánů územních a samosprávných celků. Dále jejich práva a povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na krizové situace, které nesouvisejí se zajištěním obrany ČR před vnějším napadením. Poté při jejich řešení a při ochraně kritické infrastruktury a odpovědnost za porušení těchto povinností. (Česko, 2000)

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů

Tento zákon definuje integrovaný záchranný systém, stanoví jeho složky, jejich působnost, pokud to nestanoví zvláštní právní předpis. Jejich působnost a pravomoc státních orgánů a orgánů územních samosprávních celků. Dále práva a povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací. V neposlední řadě při ochraně obyvatelstva před a po vyhlášení jednoho z krizových stavů. (Česko, 2000)

Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých zákonů

Tento zákon upravuje přípravu hospodářských opatření pro krizové stavy a přijetí hospodářských opatření po vyhlášení jednoho z krizových stavů. Dále zákon stanovuje pravomoc vlády, ústředních správních orgánů, České národní banky, krajských úřadů, obecních úřadů obce s rozšířenou působností a orgánů územních samosprávných celků, při přípravě na přijetí hospodářských opatření pro krizové stavy. (Česko, 2000)

Zákon č. 133/1985 Sb., Zákon České národní rady o požární ochraně

Účelem tohoto zákona je hlavně vytvořit podmínky pro účinnou ochranu života a zdraví občanů a majetku před požáry. Dále poskytování pomoci při živelných pohromách a jiných mimořádných událostech. Stanovení povinností ministerstev a ostatních správních úřadů. V neposlední řadě postavení a povinnosti jednotek požární ochrany. (Česko, 1985)

Zákon č. 222/1999 Sb., Zákon o zajišťování obrany České republiky

Tento zákon stanovuje povinnosti státních orgánů, územních samosprávných celků a právnických a fyzických osob k zajišťování obrany České republiky před vnějším napadením a odpovědnost za porušení těchto povinností. (Česko, 1999)

4.2 Vyhlášky

Vyhláška č. 247/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany

Tato vyhláška ministerstva stanovuje zejména o:

- plošném pokrytí území jednotkami požární ochrany,
- barevné označení vozidel,
- vnitřní organizace a vybavení jednotek požární ochrany. (Česko, 2001)

Vyhláška č. 328/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému + novela Vyhlášky č. 429/2003 Sb.,

Hlavní pojednání vyhlášky č 328/2001 a novely vyhlášky 429/2003 je:

- zásady koordinace složek IZS při společném zásahu,
- zásady spolupráce operačních středisek základních složek,
- podrobnosti o úkolech OPIS,
- obsah dokumentace IZS, způsob zpracování dokumentace a podrobnosti o stupních poplachů poplachového plánu,
- zásady a způsob zpracování, schvalování a používání havarijního plánu kraje a vnějšího havarijního plánu. (Česko, 2001)

Vyhláška č. 380/2002 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva

Tato vyhláška pojednává hlavně o postup při zřizování zařízení civilní ochrany a při odborné přípravě jejich personálu a dále o:

- postup při zřizování zařízení civilní ochrany a při odborné přípravě jejich personálu,
- způsob informování PO a FO o charakteru možného ohrožení, připravovaných opatřeních a způsobu jejich provedení,
- technické, provozní a organizační zabezpečení JSVV a způsob poskytování tísňových informací,
- způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení,
- zásady postupu při poskytování úkrytů a způsob a rozsah kolektivní a individuální ochrany obyvatelstva,
- požadavky OO v územním plánování a stavebně technické požadavky na stavby civilní ochrany nebo stavby dotčené požadavky civilní ochrany. (Česko, 2002)

4.3 Nařízení vlády

Nařízení vlády č. 463/2000 Sb., Nařízení vlády o stanovení pravidel zapojování do mezinárodních záchranných operací, poskytování a přijímání humanitární pomoci a náhrad výdajů vynakládaných právníckými osobami a podnikajícími fyzickými osobami na ochranu obyvatelstva

- stanovuje pravidla zapojování do mezinárodních záchranných operací,
- stanovuje pravidla poskytování a přijímání humanitární pomoci,
- stanovuje pravidla poskytování náhrad výdajů vynaložených právníckými osobami a podnikajícími fyzickými osobami na ochranu obyvatelstva. (Česko, 2000)

Nařízení vlády č. 172/2001 Sb., Nařízení vlády k provedení zákona o požární ochraně

Toto vládní nařízení pojednává hlavně o druzích dokumentace požární ochrany krajů a obcí, jejich obsah a správném vedení. Mezi tyto dokumenty můžeme hlavně:

- obsah požárního poplachového plánu kraje,
- dokumentace k zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany,
- dokumentace o zabezpečení požární ochrany v budovách zvláštního významu. (Česko, 2001)

5 POPIS KRIZOVÝCH STAVŮ

Při výskytu krizové situace velkého rozsahu nebo dokonce spojením několika menších krizových situací je potřeba tuto okolnost začít řešit. Je nutné změnit nebo dát pravomoc jednotlivým orgánům krizového řízení a zjistit rozsah, způsob a formu získání zdrojů, které jsou nezbytné k řešení a zdolání dané krizové situace. Za tímto cílem se vyhláší jeden z krizových stavů. Právo na vyhlášení krizového stavu má výhradně orgán krizového řízení samozřejmě za podmínek daných zákonem. Vyhlášením jednoho z krizových stavů můžeme považovat za:

- oficiální potvrzení skutečnosti, že se situace nedá zvládnout běžným způsobem a dané jevy odpovídají kritériím pro krizový stav,
- dále právní akt, kterým stát (nebo kraj) přebírá odpovědnost za řešení krize samozřejmě včetně finančního vypořádání. (Antušák a Vilášek, 2016)

V ČR máme 4 krizové státy, které mohou orgány krizového řízení a vláda vyhlásit.

5.1 Stav nebezpečí

Stav nebezpečí je definován v zákoně č. 240/2000 Sb. § 3. vyhláší jej hejtman kraje (primátor hlavního města Prahy). Postihuje část nebo celý kraj. Doba trvání je maximálně na 30 dnů a prodloužit se může jen se souhlasem vlády. Vyhláší se z důvodu, pokud jsou ohroženy životy, zdraví, majetek a životná prostředí. Pokud nedosahuje intenzita ohrožení značného rozsahu a není možné krizovou situaci odvrátit běžnou činností správních úřadů, orgánů krajů a obcí, složek IZS nebo subjektů kritické infrastruktury. (Česko, 2000)

5.2 Nouzový stav

Je to právní stav, vyhlášený vládou ČR (v případě nebezpečí z prodlení předsedou vlády, jehož rozhodnutí vláda do 24 hodin od vyhlášení schválí nebo zruší) při krizových situacích, které mohou nastat v důsledku rozsáhlých živelních pohrom, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod nebo jiného nebezpečí, které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví občanů nebo majetkové hodnoty, anebo vnitřní pořádek a bezpečnost. Vyhláší se na celém území státu nebo pouze v ohrožených regionech. Může se vyhlásit nejdéle na dobu 30 dnů. Uvedená doba se může prodloužit jen po předchozím souhlasu Poslanecké sněmovny. Současně s vyhlášením nouzového stavu musí vláda vymezit, která

práva stanovená ve zvláštním zákoně a v jakém rozsahu se v souladu s Listinou základních prav a svobod omezují a které povinnosti a v jakém rozsahu se ukládají. (Česko, 1998)

5.3 Stav ohrožení státu

Stav ohrožení státu vyhláší na návrh vlády Parlament, je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost státu nebo územní celistvost státu anebo jeho demokratické základy. K přijetí usnesení o vyhlášení stavu ohrožení státu je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců a souhlasu nadpoloviční většiny všech senátorů. Stav ohrožení státu se vyhláší pro celé území státu a doba trvání není omezena. (Česko, 1998)

5.4 Válečný stav

Válečný stav vyhláší Parlament, je-li Česká republika napadena nebo je-li třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné ochraně proti napadení. Vyhláší se pro celý stát, přičemž doba trvání není omezená. Umožňuje použít veškeré síly a prostředky státu, právnických a fyzických osob k odražení agrese. Je to právní stav, při kterém je centrálně řízen výkon státní správy, chod národního hospodářství i činnost ozbrojených sil. Hromadně se povolávají vojáci v záloze k mimořádné službě v ozbrojených silách a činí se opatření v národním hospodářství k zajištění potřeb ozbrojených sil a civilního obyvatelstva (Česko, 1993, 1998)

6 HISTORIE VYHLÁŠENÍ KRIZOVÝCH STAVŮ

Od roku samostatné ČR 1993 byl na území České republiky vyhlášen šestkrát nouzový stav. Ve čtyřech případech se jednalo o vyhlášení nouzového stavu kvůli ohrožení zdraví, životů obyvatelstva, obzvláště jejich majetku a životního prostředí vůči živelným pohromám, hlavně tedy kvůli povodním. Poslední dva vyhlášené nouzové stavy byly, kvůli rozsáhlé pandemické situaci ve světě, ale i v ČR proti nákaze virem SARS CoV-2. Nejdůležitějším článkem každého státu jsou totiž občané a jejich zdraví.

První nouzový stav na území ČR byl vyhlášen v roce 2002 pro území hlavního města Prahy, Středočeského kraje, Jihočeského kraje, Plzeňského kraje a Karlovarského kraje a to z důvodu velkého rozsahu ohrožení životů, zdraví, majetku a životního prostředí v důsledku rozsáhlých povodní. Tento nouzový stav byl vyhlášen na 10 dní a to od 12. srpna 2002 do 22. srpna 2002. (Vaniček, 2017)

Druhý nouzový stav na území ČR byl vyhlášen v roce 2006 a to pro území 7 krajů, výhradně na Moravě. Důvodem byla vzniklá krizová situace spočívající v ohrožení zdraví a životů obyvatelstva v důsledku dalších velkých povodní. Tento nouzový stav trval 8 dní od 2. dubna 2006 do 10. dubna 2006. (Vaniček, 2017)

Třetí nouzový stav byl vyhlášen v roce 2007 pro území čtyř celých krajů, plus okresy dalších třech jiných krajů. Důvodem byla vzniklá krizová situace, která ohrožovala zdraví a životy obyvatelstva a hlavně majetek z důvodu rozsáhlé živelné pohromy. Tento nouzový stav trval celkem 12 dnů a to od 25. ledna 2007 do 5. února 2007. (Vaniček, 2017)

Čtvrtý nouzový stav byl vyhlášen v roce 2013 pro území 6-ti krajů a hlavního města Prahy. Důvodem byla vzniklá krizová situace, která měla za následek ohrožení zdraví a hlavně majetku v důsledku rozsáhlé živelné pohromy. Tento nouzový stav trval celkem 17 dnů a to od 2. června 2013 do 19. června 2013. (Vaniček, 2017)

Pátý nouzový stav byl vyhlášen v roce 2020 a poprvé od přijetí krizových zákonů byl vyhlášen pro celé území ČR ve všech 14 krajích. Důvodem byla epidemiologická situace v ČR, kde hrozilo zejména velké množství nakažených a úmrtí obyvatel. Samozřejmě se vydal i pro jednodušší vydávání různých proti epidemiologických opatření. Z tohoto důvodu vláda ČR dvakrát prodloužila nouzový stav, který trval celkem 66 dní. Tento nouzový stav trval od 12. března 2020 do 17. května 2020. (Vláda České republiky, 2009)

Šestý nouzový stav byl vyhlášen v roce 2020, který ovšem trval nepřetržitě až do roku 2021. Byl vyhlášen na území celé ČR tedy na všech 14 krajů. Důvodem byla vleklá epidemiologická situace v ČR, kde přetrvávalo velké ohrožení počtu osob i ztráta na životech. Vydaný nouzový stav sloužil i pro jednodušší vydávání vládních opatření. Nejen z těchto důvodů se nouzový stav prodlužoval celkem sedmkrát a to jak běžnou formou podle zákona, ale i na žádost hejtmanů plus primátora hlavního města Prahy. Tento nouzový stav trval celkem dlouhých 219 dní a to od října dubna 2020 do 11 dubna 2021. (Vláda České republiky, 2009)

7 ANALÝZA RIZIK

Analýza rizik je jedním ze základních prvků rizikového inženýrství a je nezbytnou podmínkou rozhodování o riziku a tedy základním procesem v managementu rizika. V určitých mezích organizování krizového managementu je potřeba vyškolit sebe a své manažery ke zjišťování každé mimořádné situace. Dále můžeme analýzu chápat jako proces definování hrozeb, pravděpodobnosti jejich realizace a dopadu na aktiva, tedy stanovení rizik a jejich závažnosti. Níže na obrázku č.3 můžeme vidět celkové schéma analýzy rizik. (Smejkal a Rais, c2010)

Důvodem tvorby analýzy rizik je pozitivní přínos znalostí k řízení daných rizik, jejich vyloučení nebo snížení. Hlavní zápor v procese tvoří lidský faktor, který se nejvíce podílí na vzniku nežádoucích jevů. Cílem analýzy rizika je poskytnout rozhodovateli potřebné materiály pro rozhodování o riziku a manažerovi rizika potřebné materiály pro ovládnutí rizika. (Tichý, 2006)

Mezi základní prvky analýzy rizik patří:

- **Identifikace** - v tomto kroku se prozkoumá a vymezí se dané prvky a prostor posuzovaného procesu.
- **Stanovení hodnot prvků** - tento krok se zabývá hodnotami určených prvků pro proces a jejich důležitost. Zásadní velikost hodnot udává velké množství aspektů, kterými mohou být např. finance, duševní hodnota a další.
- **Popis ohrožujících stavů** - stanovení jednotlivých nežádoucích situací, které v průběhu procesu mohou nastat a stanoví jejich dopad na dané prvky.
- **Vymezení pravděpodobností** - určení, s jakou pravděpodobností může ohrozit stav AB určitý prvek AB. (Smejkal a Rais, 2013)



Obrázek 3 - Schéma procesu managementu. (Smejkal a Rais, 2013)

7.1 SWOT analýza

SWOT analýzu lze definovat jako analýzu procesu, sebehodnocení s využitím informací, které shromáždilo k pochopení spravovat prostředí, ve kterém působí. Jedná se hlavně o komplexní metodu kvalitativního vyhodnocení s veškerých důležitých stránek fungování daného procesu. SWOT analýza je nejznámějším nástrojem pro zjištění současného stavu procesu. (Shakya, 2019)

Dále můžeme SWOT analýzu uvést jako metodu, která slouží pro snadné a celkem rychlé sestavení, jež je největší přínosem např. u brainstormingu. Kde je generováno co nejvíce nápadů k daným kategoriím. SWOT analýzu můžeme ještě použít pro vytvoření schválené strategie. Je to ovšem náročný proces, které vyžaduje důkladnou analýzu a testování nových poznatků, než budou poznatky přijaty jako celek nové strategie. Tuto metodu můžeme využít spíše jako pomocnou, které proces hledání nové strategie podpoří, než která by zasáhla do procesu jako takového. (Dyson, 2004)

Název SWOT má v sobě zakomponovány čtyři anglické výrazy, které jsou složeny z počátečních písmen názvu. Jsou to výrazy:

S - Silné stránky (Strengths)

W - Slabé stránky (Weaknesses)

O - Vnější příležitosti (Opportunities)

T - Vnější hrozby (Threats) (Kaushik, 2020)

Cíl SWOT analýzy, kterým je dosažení strategického úspěchu procesu, je možno dosáhnout díky určení silných (S) a slabých stránek (W), příležitostí (O) a hrozeb (T). Tyto čtyři proměnné je nezbytné porovnat a určit, zda jsou vnitřní nebo vnější podmínky příznivé či nepříznivé. Na straně jedné touto vzájemnou interakcí silných a slabých stránek a příležitostí a hrozeb na straně druhé lze získat další kvalitativní informace, které charakterizují a hodnotí úroveň jejich vzájemného konfliktu. (Böhm, 2009)

Tato strategie lze rozčlenit podle jejich interakce do několika skupin:

S-O - Využívá zde především silných stránek a příležitostí, které plynou z daného procesu. Jedná se o nejvýhodnější a velice ofenzivní strategii.

W-O - Při této interakci se snaží organizace své slabé stránky využít pomoci okolních příležitostí. Nejčastěji se jedná o aliance mezi firmami.

S-T - Zde se snaží překonat své obrovské hrozby ze vnějšku, že maximálně využije své silné stránky.

W-T - Je to nejhorší možný scénář, kdy máme obrovské hrozby, kterým musíme čelit. Jenže na druhou stranu nemáme skoro žádné silné stránky, řešením může být např. redukce dané společnosti. (SWOT – History and Evolution, 2010)

DÍLČÍ ZÁVĚR

Teoretická část zahrnuje soubor teoretických znalostí, které jsou potřebné k přiblížení a pochopení problematiky v oblasti ochrany obyvatelstva za nouzového stavu. Teoretická část jejíž obsahem je literární rešerše, byla zpracována do celkem 7 kapitol. Každá kapitola by měla navazovat na tu předcházející a jsou logicky seřazeny. Celkový soubor teoretické části obsahují znalosti z literárních zdrojů, webových stránek a článků. Nedílnou součástí je i zahraniční literatura, která tuto část obohacuje o cenné informace. Celkově teoretická rešerše je zpracována i jako podklad pro praktickou část hlavně analýza současného stavu dané problematiky.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

8 SWOT ANALÝZA

V analytické části práce je zapracována analýza rizik. Analýza rizik je nedílnou součástí praktické části, díky analýze se odvíjí další důležité kroky, které jsou zapotřebí k celkovému výsledku dané práce. Z velkého počtu analýz byla vybrána SWOT analýza, která je pro téma práce vhodnou variantou. Základní teoretický popis celé analýzy je uveden v teoretické části kapitola 7. Analýza je vytvořena vlastními zkušenostmi, názorem a myšlenkami samotného autora práce. Vzhledem k okolnostem, kdy analýza je subjektivní hodnocení autora byla zpracována následujícím způsobem. V každé části samotné analýzy nebo kvadrantech je popsáno 7 základních a stěžejních aspektů, které jsou znázorněny v tabulce 1. Primárním cílem samotné SWOT analýzy bylo vyzkoumat současný stav dané problematiky a navrhnout varianty pro jeho případné zlepšení.

Tabulka 1 níže popisuje jednotlivé aspekty, jež jsou zařazeny do čtyř kategorií:

- silné stránky,
- slabé stránky,
- příležitosti,
- hrozby.

Jednotlivé aspekty, které vychází ze zkušeností jsou pečlivě zváženy a mají vliv na danou zkoumanou problematiku. Zkoumaná problematika, kterou se SWOT analýza zabývá je aktuální pro dané téma. Jedná se o ochranu obyvatelstva za nouzového stavu. Během nouzového můžeme říct, že se změní chod celé společnosti v daném státu. Při vyhlášení nouzového stavu, se jedná již o minimalizaci rizika v dané krizové situaci. Důvodem vyhlášení jsou možnosti vydání různých vládních opatření, které v určitých odvětvích omezuje chod společnosti. Opatření můžou být různá, ale vždy se jedná v krizové situaci o ochranu zdraví, majetku a životního prostředí.

Tabulka 1 - Celková SWOT analýza (vlastní zpracování)

Silné stránky (S)	Slabé stránky (W)
Podpora členských zemí EU a NATO	Omezené cestování -> opuštění země
Dobře zpracovaná legislativa	Omezení určitých podniků na trhu
Spolupráce s neziskovými organizacemi (ČČK, Armáda spásy a další)	Zkomplikovaný import a export vybraných produktů
Zrychlený nákup potřebných materiálů k zvládnutí krizové situace	Vyhlášení nouzového stavu pouze na 30 dní, s prodloužením musí souhlasit nadpoloviční většina vlády
Okamžitá pomoc, kde je to nejvíce potřeba (materiální, osobní, věcná)	Přetížení vybraných zaměstnanců, (laboratoře, nemocnice, vojáci, policie)
Možnost vyhlášení omezujících opatření (pohyb, shluk lidí)	Nedostatečná zkušenost s vyhlášením nouzového stavu a obsahem jeho činností
Dostatečné vybavení a zásoby materiálu k zvládnutí krizové situace	Nedostačující legislativa pro některé opatření
Příležitosti (O)	Hrozby (T)
Inspirace u ostatních zemí světa	Porušení vládních nařízení
Využití nových technologií	Neodpovídající rozhodnutí o patřeních
Komunikace s odborníky na danou problematiku v krizové situaci	Demonstrace obyvatelstva proti vládním nařízením
Analýza vydaných opatření v předešlé krizové situaci	Lobbing
Sjednocení společnosti při nouzovém stavu	Zhroucení důležitých dodávek materiálu
Maximální snížení dopadu při nastalé krizové situaci	Omezení podnikání a hrozba finančních ztrát
Kvalitně a srozumitelně připravená systém na krizovou situaci a její důsledky	Zhroucení systémů (gastronomie, nemocnice, státní správy a samosprávy)

Jednotlivé prvky SWOT analýzy jsou rozděleny do 4 tabulek viz. níže. V jednotlivých tabulkách byly ohodnoceny a byla jim přidělena váha. Každé hodnocení se pohybuje na stupnici od 1 do 5, kde u slabých stránek a hrozbách je stupnice v záporných hodnotách. Váha je u jednotlivých aspektů rozdělena, ovšem jejich součet je roven 1. Jednotlivé aspekty, důvody a význam jsou popsány pod jednotlivými tabulkami.

Tabulka 2 - Silné stránky SWOT analýzy (vlastní zpracování)

Silné stránky (S)	Váha	Hodnocení
Podpora členských zemí EU a NATO	0,16	2
Dobře zpracovaná legislativa	0,14	4
Spolupráce s neziskovými organizacemi (ČČK, Armáda spásy a další)	0,11	2
Zrychlený nákup potřebných materiálů k zvládnutí krizové situace	0,17	2
Okamžitá pomoc kde je to nejvíce potřeba (materiální, osobní, věcná)	0,15	5
Možnost vyhlášení omezujících opatření (pohyb, shluk lidí)	0,12	2
Dostatečné vybavení a zásoby materiálu k zvládnutí krizové situace	0,15	3

Ohodnocení daných faktorů, které se v tabulce vyskytují, vychází z pohledu hodnotitele.

Podpora členských zemí EU a NATO je velice důležitá, jelikož každá země může mít zásoby jiného materiálu. Tudiž může poskytnou pomoc ať už materiální nebo věcnou, při určité krizové situaci. Jako další aspekty může být technologie a dané postupy k zvládnutí krizové situace.

Dobře zpracovaná legislativa, jejich zákony a vyhlášky jsou významné pro složky IZS, vládu, prezidenta atd.. Bez dobře zpracované legislativy bychom při mimořádné nebo krizové situaci nebyli schopni adekvátně a účinně zasáhnout a o něčem rozhodnout.

Spolupráce s neziskovými organizacemi (ČČK, Armáda spásy a další). Spolupráce s neziskovými organizacemi jsou často opomíjeny, ale jsou nedílnou součástí v celkovém systému. Mohou nabídnout jak osobní pomoc, tak hlavně materiální, které je velice důležitá pro zvládnutí jakékoliv krizové situace.

Zrychlený nákup potřebných materiálů k zvládnutí krizové situace. Při vyhlášení krizového stavu je obrovskou výhodou, že díky legislativě nemusíme na nákup potřebného materiálu vypisovat žádná výběrová řízení. Díky tomuto nemusíme čekat na dlouhé procesy a schvalování, ale můžeme rovnou koupit potřebný materiál.

Okamžitá pomoc, kde je to nejvíce potřeba (materiální, osobní, věcná). Všechny složky IZS včetně armády jsou schopny kdykoliv a kdekoliv poskytnou nezbytnou pomoc. Díky tomuto propracovanému systému jsou schopni pomoci, kde je to nejvíce potřeba. Největší hodnotu jsem tomu přiřadil jelikož, bez potřebného materiálu a lidí by nikdy nebyla pomoc na dostatečné míře.

Možnost vyhlášení omezujících opatření (pohyb, shluk lidí). Při této situaci je nejvíce zřetelné dobře zpracovaná legislativa. Jsou to sice opatření omezující svobodu lidí, na druhou stranu jsou nezbytná pro zvládnutí dané krizové situace. Bez některých opatření by nebylo možné danou situaci zvládnout.

Dostatečné vybavení a zásoby materiálu k zvládnutí krizové situace. Pokud se vyskytne mimořádná událost nebo krizová situace, je důležité být dostatečně vybaven a zásoben určitým materiálem. Proto je důležité mít dostatek všeho aspoň na začátek krize. Poté se dovybavit a mít dostatek zásob.

Tabulka 3 - Slabé stránky SWOT analýzy (vlastní zpracování)

Slabé stránky (W)	Váha	Hodnocení
Omezené cestování -> opuštění země	0,15	- 3
Omezení určitých podniků na trhu	0,15	- 4
Zkomplikovaný import a export vybraných produktů	0,15	- 3
Vyhlášení nouzového stavu pouze na 30 dní, s prodloužením musí souhlasit nadpoloviční většina vlády	0,14	- 2
Přetížení vybraných zaměstnanců, (laboratoře, nemocnice, vojáci a policie)	0,14	- 5
Nedostatečná zkušenost s vyhlášením nouzového stavu a obsahem jeho činností	0,11	- 2
Nedostačující legislativa pro některé opatření	0,16	- 3

Omezené cestování -> opuštění země tato situace je samozřejmě nejvíce nepříjemná pro občany, kteří bydlí hlavně u státních hranic a dojíždí za prací do sousedního státu. Neméně významným dopadem při takovéto situaci je cestovní ruch, kdy hlavně letecké společnosti přicházejí o velké množství finančních prostředků.

Omezení určitých podniků na trhu. V případě této varianty, je nejhorší situace pro podniky, které mají pravidelný odběr určitého výrobku a najednou tento výrobek nebo produkt nejsou schopni prodat. V důsledku této situace jsou omezení na trhu a jsou nuceni zavést určitá opatření.

Zkomplikovaný import a export vybraných produktů. Díky potřebě určeného materiálu, který potřeboval skoro celý svět, byl problém tento materiál nebo jeho produkt dopravit do ČR. Protikladem ovšem bylo, že některé produkty tudíž bylo problematické vyvézt a tudíž zůstávaly na skladě.

Vyhlášení nouzového stavu pouze na 30 dní, s prodloužením musí souhlasit nadpoloviční většina vlády. Při takto vážné situaci, by nebylo vůbec špatné aktualizovat zákon. Uvést tam např. při mimořádně vážné situaci by bylo možné vyhlásit nouzové stav na delší dobu než je 30 dní minimálně třeba na 60 dní bez souhlasu nadpoloviční většiny

vlády. Je důležité si uvědomit současnou situaci, kdy byl nouzový stav vyhlášen na velice dlouhou dobu viz. kapitola 6. Samozřejmě tento proces by byl velice zdoluhavý.

Přetížení vybraných zaměstnanců, (laboratoře, nemocnice, vojáci a policie).

Při takové situaci je nejdůležitější si uvědomit důležitost těchto pracovníků nejvýrazněji teda v nemocnici. Pokud by totiž došlo k jejímu zhroucení neschopnosti, nastaly by obrovské problémy. Nedílnou součástí ovšem jsou i zaměstnanci důležitých firem např. na výrobu nezbytného materiálu pro řešení krizové situace.

Nedostatečná zkušenost s vyhlášením nouzového stavu a obsahem jeho činností.

Na jednu stranu můžeme říci, že tak velká krizová situace s vyhlášením nouzové stavu nenastala. Na straně druhé jsme zatím neměli zkušenost s tak dlouhým trváním nouzového stavu a tolika opatření. Díky tomu by se všechno mělo zdokumentovat pro možné budoucí opětovné vyhlášení.

Nedostačující legislativa pro některé opatření.

Mít dobře zpracovanou legislativu je základ celého systému, ať už se to týká čehokoliv. Všichni měli možnost sledovat, že během situace se mnohokrát aktualizoval nějaký zákon, aby mohla určitá opatření nebo vládní nařízení vyjít v platnost.

Tabulka 4 - Příležitosti SWOT analýzy (vlastní zpracování)

Příležitosti (O)	Váha	Hodnocení
Inspirace u ostatních zemí světa	0,12	3
Využití nových technologií	0,13	2
Komunikace s odborníky na danou problematiku v krizové situaci	0,17	4
Analýza vydaných opatření v předešlé krizové situaci	0,14	2
Sjednocení společnosti při nouzovém stavu	0,10	3
Maximální snížení dopadu při nastalé krizové situaci	0,19	5
Kvalitně a srozumitelně připravený systém na krizovou situaci a její důsledky	0,15	3

Inspirace u ostatních zemí světa by se měla řadit mezi významnou pomoc při zvládnání hlavně krizových situací. Každá země má samozřejmě svoje know-how, které nechce úplně zveřejňovat. Dále se dá říci, že každá země je při určitém výzkumu na jiné pozici ve vývoji. Při celosvětovém měřítku ovšem díky podepsaným smlouvám nebo členství v různých organizacích např. (EU, NATO, OSN) si jsou samozřejmě nápomocné při jakékoliv události. Kvůli tomuto by se celkově ČR měla účastnit různých seminářů, konferencí a pod..

Využití nových technologií. Nové technologie můžeme zařadit mezi novodobé výzkumy, které mohou ovlivnit nejen naši budoucnost, ale hlavně naši přítomnost. Mezi největší problémy při těchto výzkumech se ovšem řadí jejich nevyzkoušenost a některé výzkumy nemusí být ani schválené různými organizacemi. Z tohoto důvodu se často nepoužívají, i když mohou být nápomocné.

Komunikace s odborníky na danou problematiku v krizové situaci. Každá problematika týkající se jakéhokoliv problému má experta, který se o ní zajímá. Samozřejmě není jen jeden odborník, ale více. Při jakékoliv krizové situaci by proto v první řadě měl stát odborník s týmem, který může vládě předkládat návrhy a pomoci zvládnout danou krizovou situaci. V neposlední řadě by tito odborníci neměli být opomíjeni a měli by se podílet na zvládnání krizových situací.

Analýza vydaných opatření v předešlé krizové situaci. Jakákoliv krizová situace má své postupy, opatření a metodiku, které je potřeba dodržovat. Po krizové situaci je potřeba analyzovat tyto metody, zjistit co bylo dobře a špatně. Ponaučit se z toho a do následujících krizových situací udělat potřebné změny pro zlepšení.

Sjednocení společnosti při nouzovém stavu. Při významné krizové situaci spojené hlavně s povodněmi můžeme říct, že lidé se semknou, navzájem si pomáhají a drží při sobě. Toto je velice důležitá vlastnost i při vyhlášeném nouzovém stavu, kdy při vydaných opatření je důležité, aby lidé tyto opatření dodržovali.

Maximální snížení dopadu při nastalé krizové situaci. U každé krizové situace se mezi nejdůležitější činnosti řadí ochránit životy lidí, majetek a životní prostředí. Ať to jsou složky IZS, úřady, vláda aj. se snaží v první řadě snížit celkový dopad krizové situace na co nejmenší možnou míru. Dostat všechny negativní aspekty na co nepřijatelnější míru a tu postupně snižovat.

Kvalitně a srozumitelně připravený systém na krizovou situaci a její důsledky. Nedílnou součástí se mezi tento systém řadí hlavně složky IZS, které mají svůj systém na velice vysoké úrovni. Díky dlouhodobému zlepšování se tento systém dostal až na dnešní úroveň, kterou můžeme řadit mezi přední v Evropě. Díky tomuto systému může ochránit životy, majetek a životní prostředí a dokáže čelit jakékoliv krizové situaci.

Tabulka 5 - Hrozby SWOT analýzy (vlastní zpracování)

Hrozby (T)	Váha	Hodnocení
Porušení vládních nařízení	0,16	- 4
Neodpovídající rozhodnutí o patřeních	0,15	- 1
Demonstrace obyvatelstva proti vládním nařízením	0,12	- 1
Lobbing	0,17	- 3
Zhroucení důležitých dodávek materiálu	0,15	- 4
Omezení podnikání a hrozba finančních ztrát	0,13	- 3
Zhroucení systémů (gastronomie, nemocnice, státní správy a samosprávy)	0,12	- 4

Porušení vládních nařízení můžeme označit jako jednu z nejvíce pravděpodobných scénářů, které mohou lidé udělat. Je naprosto jasné, pokud je něco zakázáno nebo spíš nařízeno tak ne každý jedinec si to uvědomí, ale vyloží si to po svém. Díky tomu jsou v určitých situacích lidé bezohlední a nevnímají svoje okolí, které díky svému jednání mohou ohrozit. Je potřeba zmínit, že se často jedná pouze o jedince.

Neodpovídající rozhodnutí o patřeních. V tomto případě jsou občané nuceni si zjistit podrobnosti, co přesně je nařízeno a čím se mají řídit. K nelibosti většiny můžeme říci, že chyba je i na straně, která vydává různá nařízení nebo omezující opatření.

Demonstrace obyvatelstva proti vládním nařízením. Hlavně díky iniciativě určitých jedinců vznikají tyto protesty, ke kterým se přidávají další a další. Poté přichází na řadu si uvědomit, jestli to je ta správná cesta k řešení tohoto problému.

Lobbing můžeme označit závažné téma, se kterým jsou spojovány hlavně velké státní zakázky, které sebou nesou velkou finanční hodnotu. Díky tomuto je o tyto zakázky velký zájem ze všech stran. Už nejednou se ukázalo hlavně v řadách politiků, jak se s takovými zakázkami zachází. V době nouzového stavu je ovšem důležité říct, že při velkých zakázkách, které jsou potřebné např. pro zvládnutí krizové situace se nemusí vypisovat výběrové řízení. Díky tomuto zakázky tolik nepodléhají kontrole a tady může dojít k upřednostnění vlastních zájmů.

Zhroucení důležitých dodávek materiálu. V případě krizové situace velkého rozsahu je důležité mít zabezpečené dodávky základního materiálu a prostředků. Samozřejmostí jsou mít určené minimální množství na skladě a nebo být dobře předzásobený potřebným materiálem. V případě, že by se pravidelné dodávky zpozdily a nebo by vůbec neprobíhaly, mohlo by dojít, k prohloubení již nastalé krizové situace.

Omezení podnikání a hrozba finančních ztrát. Během vyhlášení nouzové stavu, vydaných opatření došlo v některých odvětvích k omezení podnikání. Můžeme říct, že hlavně obor gastronomie jako celek utrpěl určitě největší ztráty. Byl skoro nejvíce omezen vydanými nařízeními. Určitě se to ale týká i dalších vybraných oborů, které mají úpadek zakázek oproti let minulým.

Zhroucení systémů (gastronomie, nemocnice, státní správy a samosprávy). V této situaci by se jednalo o nepředstavitelný problém, který by se dal jen těžko vyřešit. Největší zásah by se týkal jednoznačně zdravotnictví. Nemałym problémem mohou být i zavřené školy, kdy se teprve v budoucnu dozvíme, jaký bude opravdu důsledek krizové situace.

8.1 Výpočet SWOT analýzy

Přiřazením jednotlivých vah a ohodnocení každého z aspektů v silných stránkách, slabých stránkách, příležitostech a v hrozbách je začátek pro výpočet. Primární výpočet se provádí díky vzorci (1). Do tohoto vzorce se dosadí jednotlivé hodnoty a provede se výpočet. Vzorec dokládá pouze mezi výpočet a jeho hodnoty nejsou v práci uvedeny.

$$x_1, x_2, \dots, x_n = \text{váha} \times \text{hodnota} \quad (1)$$

Jednotlivé hodnoty ze vzorce (1) se musí doplnit do vzorce (2). Díky tohoto vzorce se hodnoty sečtou a dané hodnoty se přiřadí do tabulky 6 viz. níže.

$$S, W, O, T = x_1 + x_2 + \dots + x_n \quad (2)$$

V tabulce 8 se vyskytují hodnoty, které jsme spočítali pomocí vzorců (1) a (2). Výsledky byly doplněny do příslušné tabulky.

Tabulka 6 - Celkové hodnoty SWOT analýzy (vlastní zpracování)

Hodnota S	2,88
Hodnota W	- 3,08
Hodnota O	3,28
Hodnota T	- 2,87

Hodnoty vyskytující se v tabulce 6, jsou nutné pro výpočet výsledků. Ty jsou poté přeneseny do soustavy souřadnicového systému. Podle kvadrantu ve kterém se výsledek zaznamená, přiřadí strategii, kterou by se měl daný orgán, který SWOT analýzu vytváří měl řídit.

Jednotlivé výsledky se počítají podle vzorců (3) a (4) tyto výsledky jsou poté zapsány do tabulky 7. Hodnota **a** je počítána podle vzorce (3). Hodnota **b** je počítána podle vzorce (4).

$$a = \text{hodnota W} + \text{hodnota S} \quad (3)$$

$$b = \text{hodnota T} + \text{hodnota O} \quad (4)$$

Tabulka 7 - Výsledné hodnoty (vlastní zpracování)

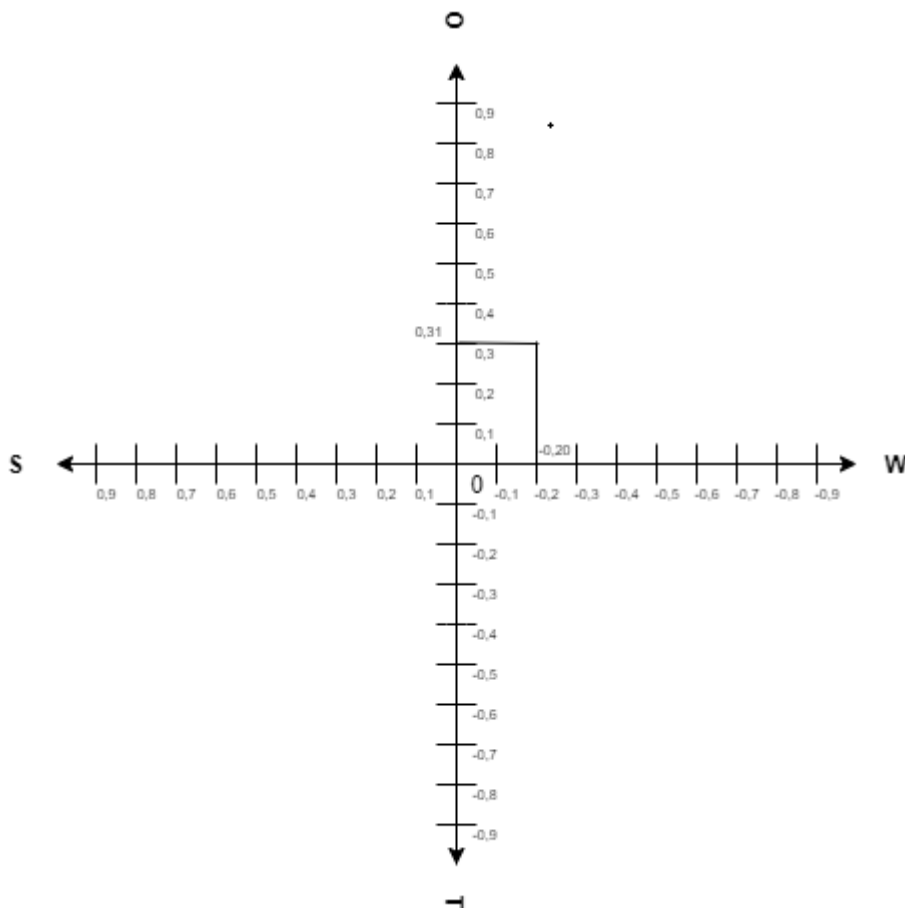
Hodnota a	-0,20
Hodnota b	0,31

Tabulka 7 nám popisuje výsledné hodnoty, které byly spočítány pomocí vzorců (3) a (4). Výsledné hodnoty jsou zaznamenány do soustavy souřadnicového systému. Hodnota **a** je vsazena do osy x. Hodnota **b** je vsazena do osy y. Výsledek SWOT analýzy je popsán v kapitole 8.2. Dále jsou uvedena navržená opatření, vyplývající z výsledku SWOT analýzy.

8.2 Výsledek SWOT analýzy

Výslednou strategii, jež vyšla z celkové SWOT analýzy, je strategie spojení. Strategie spojení se zabývá zlepšováním slabých stránek za pomoci příležitostí. Z toho výsledku plyne, že při vyhlášení nouzového stavu je potřeba využít jednu z možností u příležitosti,

které se nacházejí v samotné SWOT analýze. Celkový výsledek SWOT analýzy je potřeba graficky znázornit v souřadnicové soustavě, který můžeme vidět na obrázku č. 4 níže.



Obrázek 4 - Výsledný graf SWOT analýzy (vlastní zpracování)

8.3 Vlastní návrhy vycházející ze SWOT analýzy

Ke zvolené dané strategii spojení sedí hlavně využívání příležitostí. Příležitosti, které jsou uvedeny v tabulce 4 je potřeba přijmout a využívat je pro odstranění některých slabých stránek. V praxi nemůžeme nikdy odstranit všechny hrozby a slabé stránky. Na druhou stranu můžeme říct, že ani nejdou uplatnit všechny navržené příležitosti. Ovšem nejdůležitější pro uplatnění návrhů je jejich podrobné prostudování. Nedílnou součástí je těmto příležitostem dát šanci a přiznat si, že věci se dají dělat i jinak. Obrovská možnost by měla být přikládána kombinaci příležitostí: **komunikace s odborníky**

na danou problematiku v krizové situaci, kvalitně a srozumitelně připravený systém na krizovou situaci, inspirace u ostatních zemí a samozřejmě úsilí o sjednocení společnosti.

Spojením některých příležitostí by mohlo dojít k odstranění nějakých slabých stránek a v značné míře i posílení silných stránek. Komunikace s odborníky je velice důležitá, kdy nám můžou pohledy odborníků pomoci zvládnout danou krizovou situaci. Další nedílnou součástí je spolupráce mezi státy, kdy každý má jiné zkušenosti s něčím jiným, proto si předávat tyto zkušenosti a posouvat se dál a dál. V neposlední řadě samozřejmě dobrý a fungující systém, který je schopný reagovat na dané situace.

9 BODOVACÍ METODA

Bodovací metoda byla přidána ke SWOT analýzy pro přesnější určení vah. Je nutné si uvědomit, že díky tomu jsou váhy určeny daleko přesněji, než kdyby je určil pouze jeden hodnotitel. Během hodnocení bodovací metody je zapotřebí si uvědomit význam jednotlivých kritérií. Význam každého kritéria se hodnotí v intervalu <1;10>, kdy hodnota 1 znamená nejnižší možnou úroveň a naopak hodnota 10 vyjadřuje nejvyšší možnou úroveň významu kritérií.

Výpočet vah se dělá tak, že sečteme všechny hodnoty přiřazené ve všech kvadrantech. Celkové hodnoty jsou ve čtyřech tabulkách a jejich celkové hodnoty jsou vyjádřeny v následující tabulce č.8.

Tabulka 8 - Součty jednotlivých kvadrantů (vlastní zpracování)

Součet jednotlivých kvadrantů	
Součet kvadrantu S	544
Součet kvadrantu W	487
Součet kvadrantu O	448
Součet kvadrantu T	572

Po sečtení všech hodnot, které jsou v jednotlivých kvadrantech se dále sečtou jednotlivé tabulky a vydělí se součtem daného kvadrantu podle příslušného vzorce (5)

$$\text{Váha} = \frac{\text{Součet tabulky}}{\text{Součet příslušného kvadrantu}} \quad (5)$$

Jednotlivé hodnoty a váhy jsou vyobrazeny v následujících osmi tabulkách (tabulky 9-16). Každý ze čtyř hodnotitelů klasifikoval danou situaci podle vlastních zkušeností a názoru. Hodnotitelé jsou uvedeni v tabulce 18 níže v textu.

Tabulka 9 - Přiřazené hodnoty u silných stránek (vlastní zpracování)

Silné stránky			
Podpora členských zemí EU a NATO			
	K1	K2	K3
H1	6	6	6
H2	5	7	9
H3	7	8	8
H4	8	7	8

Silné stránky			
Dobře zpracovaná legislativa			
	K1	K2	K3
H1	2	4	9
H2	4	6	8
H3	3	7	10
H4	4	8	9
Spolupráce s neziskovými organizacemi (ČČK, Armáda spásy a další)			
	K1	K2	K3
H1	1	7	5
H2	2	7	6
H3	3	10	6
H4	2	8	4
Zrychlený nákup potřebných materiálů k zvládnutí krizové situace			
	K1	K2	K3
H1	6	7	8
H2	8	6	8
H3	7	9	10
H4	8	9	9
Okamžitá pomoc kde je to nejvíce potřeba (materiální, osobní, věcná)			
	K1	K2	K3
H1	2	8	9
H2	7	6	8
H3	1	9	8
H4	5	8	9
Možnost vyhlášení omezujících opatření (pohyb, shluk lidí)			
	K1	K2	K3
H1	1	6	8
H2	1	4	5
H3	3	7	10
H4	4	8	9
Dostatečné vybavení a zásoby materiálu k zvládnutí krizové situace			
	K1	K2	K3
H1	4	6	9
H2	4	7	9
H3	4	8	10
H4	5	8	9

Tabulka 10 - Váhy silných stránek (vlastní zpracování)

Váha silných stránek SWOT analýzy	
Podpora členských zemí EU a NATO	0,16
Dobře zpracovaná legislativa	0,14
Spolupráce s neziskovými organizacemi (ČČK, Armáda spásy a další)	0,11
Zrychlený nákup potřebných materiálů k zvládnutí krizové situace	0,17
Okamžitá pomoc kde je to nejvíce potřeba (materiální, osobní, věcná)	0,15
Možnost vyhlášení omezujících opatření (pohyb, shluk lidí)	0,12
Dostatečné vybavení a zásoby materiálu k zvládnutí krizové situace	0,15

Tabulka 11 - Přiřazené hodnoty u slabých stránek (vlastní zpracování)

Slabé stránky			
Omezené cestování -> opuštění země			
	K1	K2	K3
H1	5	5	7
H2	5	7	7
H3	7	4	8
H4	6	5	9
Omezení určitých podniků na trhu			
	K1	K2	K3
H1	4	4	8
H2	8	8	8
H3	4	4	7
H4	4	5	8
Zkomplikovaný import a export vybraných produktů			
	K1	K2	K3
H1	5	5	5
H2	6	6	7
H3	6	5	8
H4	5	7	8
Vyhlášení nouzového stavu pouze na 30 dní, s prodloužením musí souhlasit nadpoloviční většina vlády			
	K1	K2	K3
H1	1	7	10
H2	2	4	9
H3	1	7	10
H4	1	5	10

Slabé stránky			
Přetížení vybraných zaměstnanců, výhradně státních (nemocnice, vojáci, policie)			
	K1	K2	K3
H1	6	5	6
H2	5	3	7
H3	7	4	7
H4	6	6	8
Nedostatečná zkušenost s vyhlášením nouzového stavu			
	K1	K2	K3
H1	2	2	7
H2	1	4	7
H3	2	8	6
H4	1	6	6
Nedostačující legislativa pro některé opatření			
	K1	K2	K3
H1	5	6	8
H2	7	6	7
H3	7	5	8
H4	8	4	7

Tabulka 12 - Váhy slabých stránek (vlastní zpracování)

Váha slabých stránek SWOT analýzy	
Omezené cestování -> opuštění země	0,15
Omezení určitých podniků na trhu	0,15
Zkomplikovaný import a export vybraných produktů	0,15
Vyhlášení nouzového stavu pouze na 30 dní, s prodloužením musí souhlasit nadpoloviční většina vlády	0,14
Přetížení vybraných zaměstnanců, výhradně státních (nemocnice, vojáci, policie)	0,14
Nedostatečná zkušenost s vyhlášením nouzového stavu	0,11
Nedostačující legislativa pro některé opatření	0,16

Tabulka 13 - Přiřazené hodnoty u příležitostí (vlastní zpracování)

Příležitosti			
Inspirace u ostatních zemí světa			
	K1	K2	K3
H1	2	6	5
H2	3	4	3
H3	2	7	5
H4	5	7	4
Využití nových technologií			
	K1	K2	K3
H1	2	8	7
H2	4	5	4
H3	3	7	6
H4	2	6	5
Komunikace s odborníky na danou problematiku v krizové situaci			
	K1	K2	K3
H1	6	6	6
H2	8	6	5
H3	7	8	4
H4	7	7	5
Analýza vydaných opatření v předešlé krizové situaci			
	K1	K2	K3
H1	2	6	6
H2	2	7	5
H3	4	8	7
H4	3	6	7
Sjednocení společnosti při nouzovém stavu			
	K1	K2	K3
H1	2	5	2
H2	1	7	5
H3	1	8	1
H4	2	8	2
Maximální snížení dopadu při krizové situaci			
	K1	K2	K3
H1	10	8	2
H2	9	4	7
H3	5	7	8
H4	8	8	9
Kvalitně a srozumitelně připravený systém na krizovou situaci a její důsledky			
	K1	K2	K3
H1	4	5	6
H2	4	5	7
H3	6	5	6
H4	7	6	8

Tabulka 14 - Váhy příležitostí (vlastní zpracování)

Váha příležitostí SWOT analýzy	
Inspirace u ostatních zemí světa	0,12
Využití nových technologií	0,13
Komunikace s odborníky na danou problematiku v krizové situaci	0,17
Analýza vydaných opatření v předešlé krizové situaci	0,14
Sjednocení společnosti při nouzovém stavu	0,10
Maximální snížení dopadu při krizové situaci	0,19
Kvalitně a srozumitelně připravený systém na krizovou situaci a její důsledky	0,15

Tabulka 15 - Přiřazené hodnoty k hrozbám (vlastní zpracování)

Hrozby			
Porušení vládních nařízení			
	K1	K2	K3
H1	8	8	8
H2	10	5	8
H3	9	7	8
H4	9	5	9
Nejasné vydání vládních nařízení			
	K1	K2	K3
H1	10	8	2
H2	10	9	7
H3	10	8	1
H4	9	7	2
Demonstrace obyvatelstva proti vládním nařízením			
	K1	K2	K3
H1	8	5	2
H2	8	6	3
H3	9	9	4
H4	9	4	2
Lobbing			
	K1	K2	K3
H1	10	8	7
H2	10	8	6
H3	10	6	8
H4	8	7	8

Hrozby			
Zhroucení důležitých dodávek materiálu			
	K1	K2	K3
H1	8	8	6
H2	9	9	8
H3	8	8	5
H4	8	8	3
Omezení podnikání a hrozba finančních ztrát			
	K1	K2	K3
H1	6	7	4
H2	7	7	7
H3	7	8	5
H4	6	7	3
Zhroucení významných systémů (nemocnice, gastronomie, školství)			
	K1	K2	K3
H1	5	7	2
H2	7	9	4
H3	6	8	4
H4	6	8	3

Tabulka 16 - Váhy hrozeb (vlastní zpracování)

Váha hrozeb SWOT analýzy	
Porušení vládních nařízení	0,16
Nejasné vydání vládních nařízení	0,15
Demonstrace obyvatelstva proti vládním nařízením	0,12
Lobbing	0,17
Zhroucení důležitých dodávek materiálu	0,15
Omezení podnikání a hrozba finančních ztrát	0,13
Zhroucení významných systémů (nemocnice, školství)	0,12

Jako další byly jednotlivá kritéria, podle kterých hodnotitelé v bodovací metodě hodnotili jednotlivé aspekty. Vše je zobrazeno v tabulce 17 viz. níže.

Tabulka 17 - Hodnotící kritéria (vlastní zpracování)

Kritérium 1	Selhání lidského faktoru
Kritérium 2	Organizační zabezpečení
Kritérium 3	Ukotvení v právním rámci

Jako poslední jsou samotní hodnotitelé uvedení v tabulce 10 níže. Ti hodnotili v bodovací metodě jednotlivé části SWOT analýzy. Z jejich hodnocení pomocí vzorce (5) Následně byla spočítána z každého kvadrantu váha, která je již uvedena ve SWOT analýze a je přiřazena ke svým aspektům. Vidět to můžeme v kapitole 8.

Tabulka 18 - Hodnotitelé bodovací metody (vlastní zpracování)

Hodnotitel 1	Daniel Klvaňa (Příslušník HZS ČR MSK)
Hodnotitel 2	Richard Fryšták (Příslušník HZS ČR ZLK)
Hodnotitel 3	Bc. Radek Kocián (Student FLKŘ)
Hodnotitel 4	Bc. Radovan Jež (Student FLKŘ)

10 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Dotazník byl vytvořen s cílem zjistit, jestli mají obyvatelé ČR povědomí o nouzovém stavu, do jaké míry vůbec tuto oblast znají. Tento dotazník byl zrealizován v elektronické podobě, prostřednictvím internetové stránky Click4Survey.

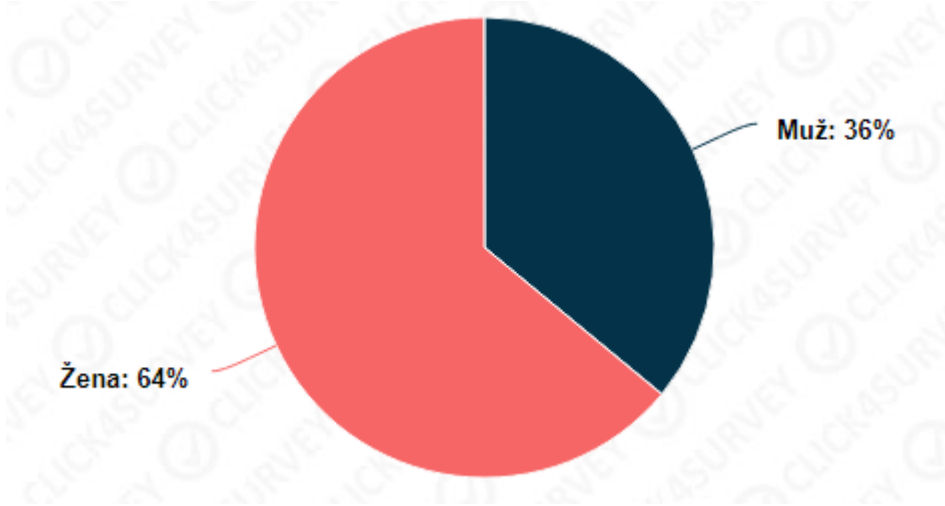
V celém dotazníku bylo položeno 16 otázek. Byly jak otevřené, tak i uzavřené a u některých otázek mohl respondent vybrat více možností. U otevřených otázek respondenti psali svou vlastní odpověď, kdežto u uzavřených si vybrali jednu možnost, jež jim přišla příznivější. Celý dotazníkový formulář je obsažen v **příloze P I**.

10.1 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Průzkum pomocí dotazníkového šetření probíhal od 5. do 12. února 2021. Celkový zájem o vyplnění formuláře, bylo okolo dvou set respondentů, ovšem odevzdalo 100 respondentů. Výsledky ze šetření jsou promítnuty ve formě grafů se slovním a procentuálním popisem odpovědí respondentů. Analýza zpracovaných odpovědí se nachází níže a je interpretována po jednotlivých otázkách.

Otázka č. 1. – Jakého jste pohlaví?

První otázka v dotazníku sloužila k identifikaci respondentů viz. graf 1. Otázka byla uzavřená, kde respondent pouze vybíral, zda je muž nebo žena.

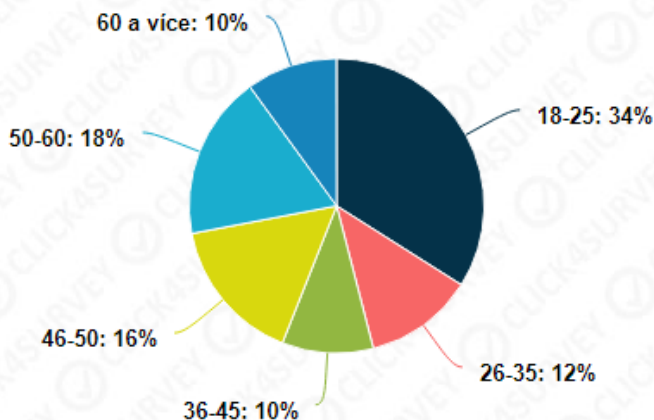


Graf 1 - Otázka č. 1 (vlastní zpracování)

Průzkumu se celkem zúčastnilo 100 osob, z toho 64 žen a 34 mužů. Jak můžete vidět z grafu bylo to 64 % žen a 36 % mužů.

Otázka č. 2. – Do které věkové kategorie se řadíte?

Druhá otázka se dotazuje respondentů, do které věkové kategorie se jednotliví respondenti zařadili. Tato otázka byla uzavřená a na výběr měli z šesti možných odpovědí viz. graf 2.

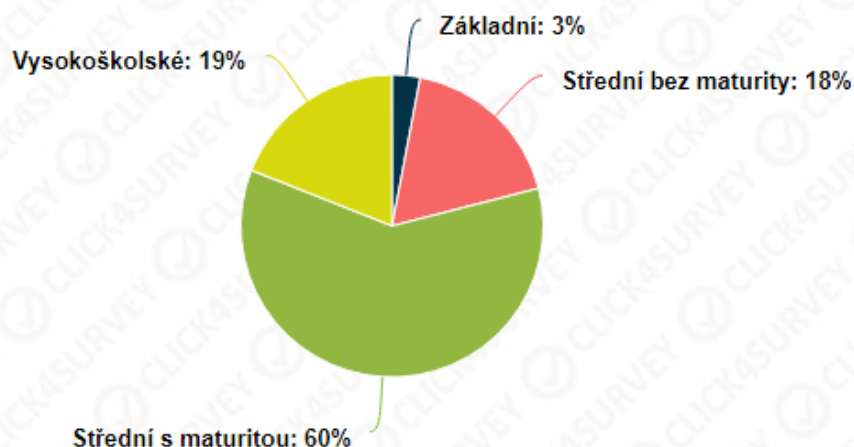


Graf 2 - Otázka č. 2 (vlastní zpracování)

Jak můžeme vidět z grafu, nejvíce respondentů, kteří dotazník vyplnili bylo ve věku 18-25, tedy 34 osob (34 %). Dalším v pořadí byla věková skupina 50-60 let ,tu vybralo 18 osob (18 %). Kategorie 46-50 let zvolilo 16 dotazovaných (16 %). 12 osob (12 %) vybralo rozmezí 26-35 let. Nejmenší zastoupení měla věková skupina 36-45 a 60 a více, zde se zúčastnilo stejně 10 osob (10 %) všech dotázaných.

Otázka č. 3. – Jaké je vaše dosažené vzdělání?

Další otázka v pořadí třetí byla zaměřena na dosažené vzdělání respondentů viz. graf 3. Dotazovaní v této uzavřené otázce vybírali ze čtyř možných odpovědí.

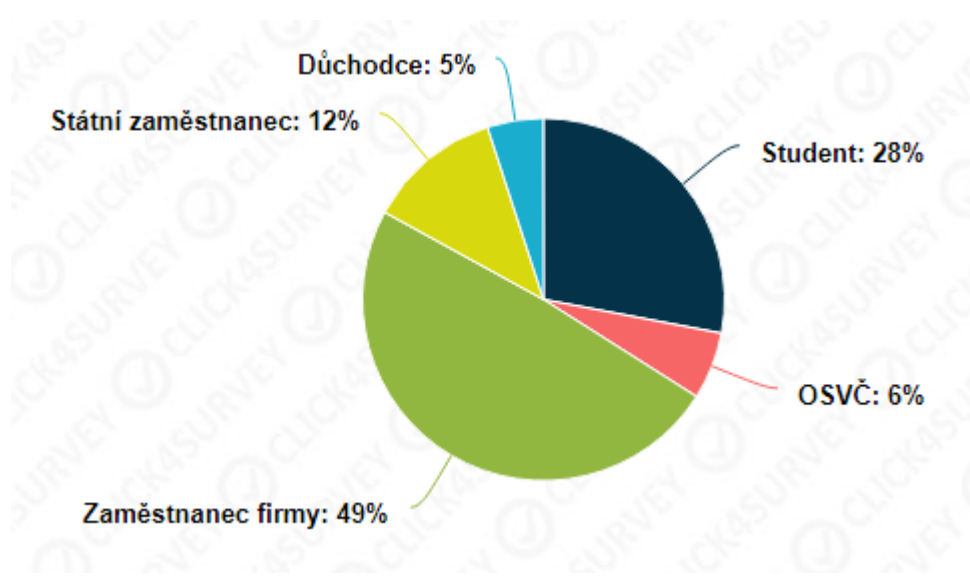


Graf 3 - Otázka č. 3 (vlastní zpracování)

Jako největší zastoupení zde bylo středoškolské vzdělání s maturitou. Tuto variantu vybralo 60 osob (60 %). Jako další v pořadí bylo vysokoškolské vzdělání, kde tuto variantu vybralo 19 osob (19 %). Dále se do celkového výzkumu zúčastnilo 18 osob (18 %) se středoškolským vzděláním ovšem bez maturity. Nejmenší zastoupení mělo základní vzdělání a to 3 osoby (3 %) z celkového počtu dotazovaných.

Otázka č. 4. – Jaké je vaše zaměstnání?

Otázka čtvrtá v pořadí se respondentů ptá, jaké je jejich současné zaměstnání viz graf 4.



Graf 4 - Otázka č. 4 (vlastní zpracování)

Do dotazníkového šetření se zapojilo 49 osob (49 %), kteří pracují ve firmě. Následujících 28 osob (28 %) zvolilo možnost student. Možnost státní zaměstnanec vybralo celkem 12 osob (12 %) dotazovaných, což pro průzkum mělo stěžejní hodnotu. Mezi posledními bylo 6 osob (6 %) samostatně výdělečně činných a 5 osob (5 %) již bylo na důchodu.

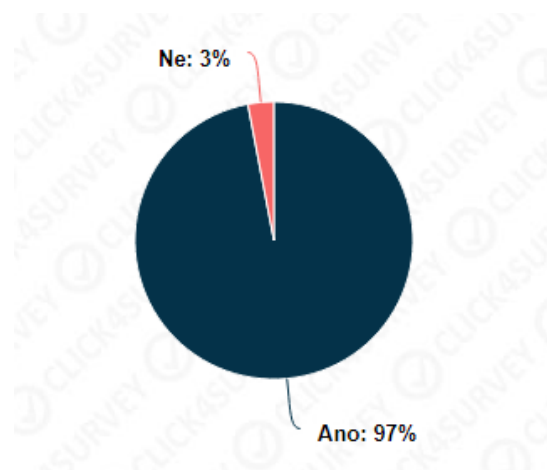
Otázka č. 5. – Co se Vám vybaví pod pojmem nouzový stav?

Následující otázka je první, která byla otevřená. Zde respondenti napsali slovem, větou co se jim vybaví pod pojmem nouzový stav.

V odpovědích na tuto otázku se názory celkem lišily, ale ve většině případů byly odpovědi velice podobné. Velká většina respondentů má nouzový stav spojen s nějakým omezením (pohybu, svobody, obyvatelstva a služeb). Jako další odpovědi ve větším počtu dotázaných uvedli, že je to nějaký stav ohrožení nebo vážná situace, kde hrozí ohrožení obyvatelstva. Samozřejmě se našly i negativní odpovědi, kdy to někteří respondenti označili dokonce za šikanu. Většina odpovědí je přiložena v **Příloze P II.**

Otázka č. 6. – Jste si vědomi, že byl nouzový stav v ČR vyhlášen již několikrát?

Otázka číslo šest se ptala všech respondentů, Jestli věděli o tom, že nouzový stav byl vyhlášen již několikrát, ale už dříve a kvůli jiným typům událostem. Odpovědi můžete vidět na grafu 5 níže.

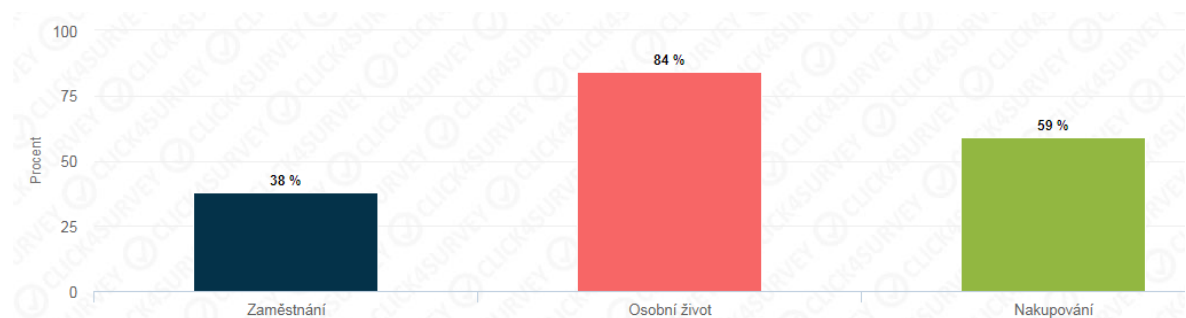


Graf 5 - Otázka č. 6 (vlastní zpracování)

U této otázky odpověděli dotazovaní skoro jednotně. 97 osob (97 %) odpovědělo, že již byl nouzový stav vyhlášen dříve. Pouze 3 osoby (3 %) odpověděly, že nouzový stav byl vyhlášen poprvé na území ČR.

Otázka č. 7. – Ovlivnil Vás nějak nouzový stav v běžném životě?

Cílem otázky č. 7 bylo zjistit, jak respondenty ovlivnil nouzový stav. U této otázky mohli vybrat více možností viz. graf 6.



Graf 6 - Otázka č. 7 (vlastní zpracování)

U této otázky odpovědělo 84 osob (84 %), že je nouzový stav ovlivnil hlavně v osobním životě. Dále 59 osob (59 %) zvolilo odpověď nakupování. Nejméně respondentů vybralo jako odpověď zaměstnání bylo to 38 osob (38 %).

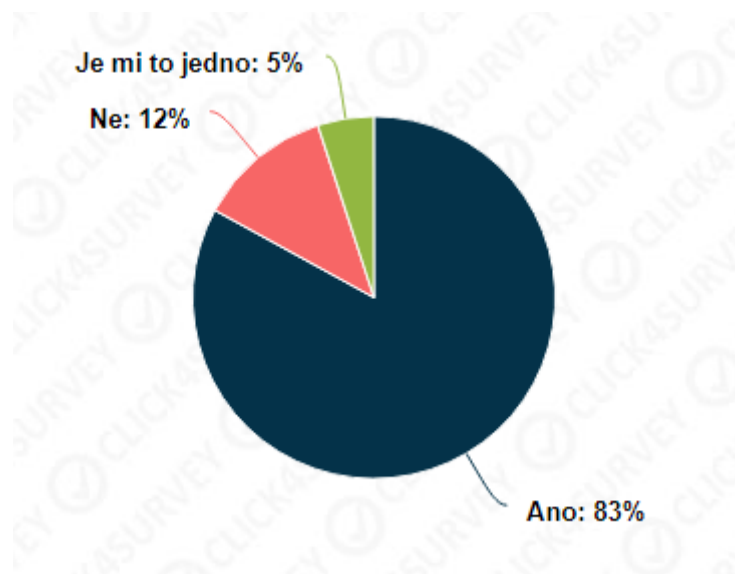
Otázka č. 8. – Jak vnímáte další opětovné prodlužování nouzového stavu?

Na otázku osm odpovídali respondenti otevřeně, mohli tudíž napsat svou vlastní myšlenku, jak vnímali opětovné prodloužení nouzového stavu.

Při vyhodnocení otázky č. osm byly odpovědi jak kladné tak i záporné. Mezi kladné odpovědi se řadí hlavně ty, kteří s tím souhlasí pro zvládnutí krizové situace. Poté tady jsou takové neutrální odpovědi, kdy respondenti odpověděli, že už si na nouzový stav zvyknuli v takto dlouhém trvání. Mezi záporné odpovědi můžeme zařadit hlavně ty, kde respondenti říkají, že je to zbytečné. Dále vytvářejí celkový zmatek, nebo dokonce moc vlády ovládat lidi. Většina odpovědí se nachází v **příloze P III.**

Otázka č. 9. – Máte přehled o většině důležitých opatření a nařízeních vlády?

Uzavřená otázka číslo devět se ptala respondentů, jestli měli přehled o nařízeních a opatřeních vlády. Respondenti mohli vybírat ze tří možností viz. graf 7.

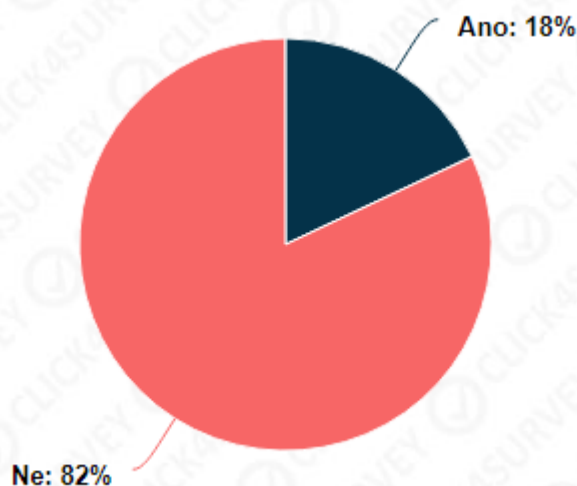


Graf 7 - Otázka č. 9 (vlastní zpracování)

Celkově 83 osob (83 %) odpovědělo, že mají přehled o většině vydaných nařízeních a opatřeních vlády. Na druhou stranu zvolilo 12 osob (12 %), kteří moc nemají přehled, tudíž mohou být z některých nařízení překvapeni. Pouze 5 osob (5 %) z celkové počtu dotazovaných uvedlo, že je jim to jedno.

Otázka č. 10. – Byla ČR připravena na nouzový stav v takto dlouhém trvání min. 2 měsíce?(zásoby, roušky, personál atd.)

V otázce č. 10, která byla uzavřená, měli respondenti na výběr pouze ze dvou možností. Měli odpovědět, jestli byla ČR připravena na nouzový stav v trvání min. 2 měsíce. Výsledek odpovědí můžeme vidět v grafu 8.

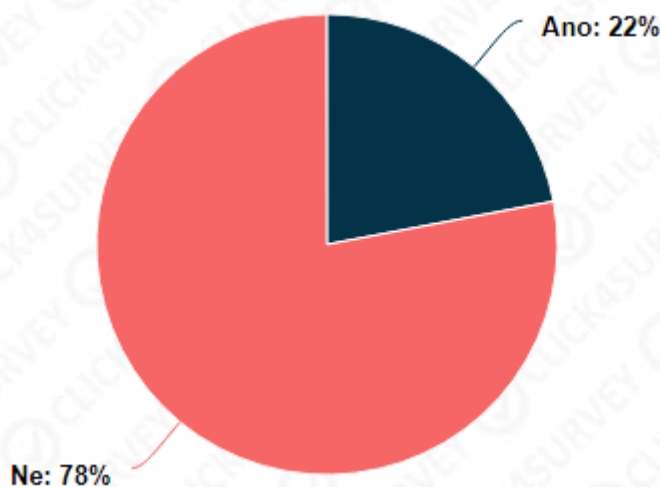


Graf 8 - Otázka č. 10 (vlastní zpracování)

82 osob (82 %) uvedlo, že ČR nebyla připravena na nouzový stav, v takto dlouhém trvání. Na druhou stranu 18 dotázaných (18 %) vybralo možnost, že ČR byla na to připravena.

Otázka č. 11. – Zvládla celkově ČR dosud krizovou situaci v době nouzového stavu?

Cílem otázky jedenáct bylo zjistit, jestli doposud zvládla ČR krizovou situaci v nouzovém stavu. Respondenti vybírali z možností ano či ne viz. graf 9 níže.

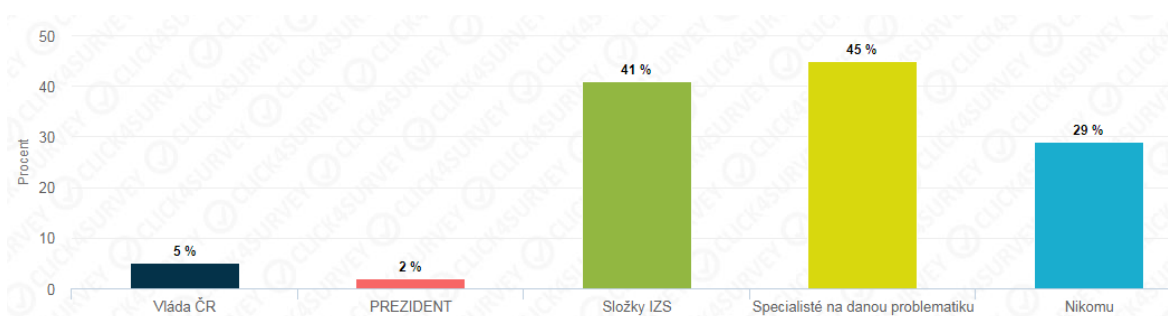


Graf 9 - Otázka č. 11 (vlastní zpracování)

Velká část dotazovaných 78 osob (78 %) uvedlo, že ČR nezvládla doposud krizovou situaci během nouzového stavu. Oproti tomu 22 osob (22 %) zvolilo možnost, kde se s krizovou situací ČR vypořádává celkem dobře.

Otázka č. 12. – Komu nejvíce věříte za nouzového stavu?

U otázky č. 12 mohli respondenti opět vybrat více možností viz. graf 10. Otázka se dotazovala komu nejvíce věří během nouzové stavu.



Graf 10 - Otázka č. 12 (vlastní zpracování)

Specialisty na danou problematiku uvedlo 45 osob (45 %) respondentů. Na velmi podobné úrovni věří složkám IZS, bylo to 41 osob (41 %). 29 dotazovaných (29 %) uvedlo, že během nouzového stavu nevěří nikomu. Jednou z nejmenší mírou důvěry se prezentuje vláda ČR, kterou vybralo 5 osob (5 %) ze všech dotazovaných. Na závěr pouze 2 osoby (2 %) uvedly prezidenta.

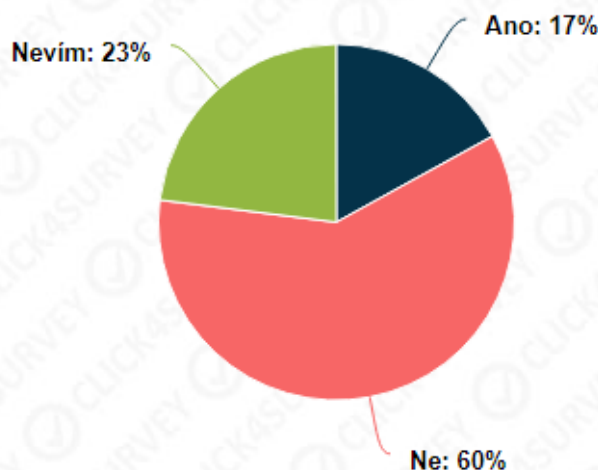
Otázka č. 13. – Vnímáte velké rozdíly v nouzovém stavu u jiných zemí v Evropě? (vládní nařízení, ochrana zdraví, zavírání obchodů apod.). Pokud ANO jaké?

Otázka č. 13 je další otevřená otázka. Jedná se o otázku, jak respondenti vnímají nouzový stav v jiných zemích v Evropě.

Větší část respondentů odpověděla, že největší rozdíl je v přístupu vlády a hlavně v pravidlech pro obyvatelstvo (omezení, nařízení, služby). Poměrná část odpovědí byla taková, že se o danou problematiku nezajímají a neví, jestli jsou velké rozdíly. Naopak pár respondentů odpovědělo, že nejsou žádné rozdíly a všechny země jsou na tom stejně. Výčet odpovědí pro otázku č. 13 naleznete v **Příloze IV**.

Otázka č. 14. – Myslíte si, že se národ za nouzového stavu semkl a byli jsme jednotní?

Následující otázka č. 14 byla zaměřena na národ, jestli se v době nouzového stavu semkl. Tato otázka byla uzavřená a respondenti vybírali ze tří možností viz. graf 11.

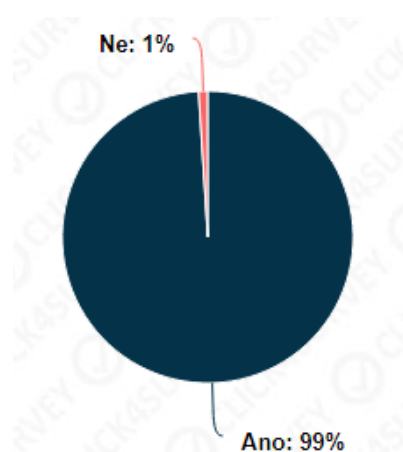


Graf 11 - Otázka č. 14 (vlastní zpracování)

Většina respondentů tedy 60 osob (60 %) uvedla, že jako národ jsme nebyli jednotní. 23 dotazovaných (23 %) uvedla že to nedokážou posoudit. Celkově 17 osob (17 %) dalo možnost, že jsme se jako semkli během nouzového stavu.

Otázka č. 15. – Myslíte si, že tato krizová situace bude mít vliv do budoucna? (ekonomika, zdraví, zaměstnání, politika apod.).

Předposlední otázka v celém dotazníku je uzavřená, respondenti měli na výběr pouze z možnosti ano či ne viz. graf 12. Otázka se zabývala jestli bude mít krizová situace vliv během příštích pár let.



Graf 12 - Otázka č. 15 (vlastní zpracování)

Skoro všichni odpověděli na tuto otázku, že KS během nouzového stavu bude mít dopad do budoucna. 99 osob (99 %) odpovědělo ano. Pouze 1 respondent (1 %) si myslí opak.

Otázka č. 16. – Máte nějaké návrhy na lepší zvládnutí krizové situace za nouzového stavu? Pokud ANO jaké?

V poslední otevřené otázce v celém dotazníku, respondenti mohou navrhnout lepší zvládnutí krizové situace.

Velká část respondentů odpověděla, že žádné lepší návrhy nemají a krizová situace je zvládána nejlépe jak je to možné. Největší negativní odpovědí je zrušení celého nouzového stavu. Naopak pozitivní návrhy jsou hlavně využívat více odborníky na danou problematiku. Sjednotit se hlavně jako stát a aby všechny vydaná opatření, nařízení vlády platila pro všechny a bez výjimky. Většinu odpovědí na otázku č. 16 naleznete v **příloze V**.

10.2 Dílčí závěr

Cílem tohoto dotazníku bylo především zjistit, určité povědomí lidí o problematice nouzového stavu. V první řadě je potřeba zmínit, že každá mince má dvě strany, proto je hodnocení zabarvené. Z vyhodnocených odpovědí je celkem zřejmé, že díky posledním událostem a dlouhém trvání nouzového stavu lidé o dané problematice mají nějaké informace. Jako největší negativa vidí respondenti to, že ČR jako celek nebyla na danou krizovou situaci připravena a dokonce v určitých případech nebyla ani dostatečně vybavena na nastalou krizovou situaci.

Největším překvapením bylo negativní zjištění důvěra v politickou veřejnost, která vlastně vydává všechna vládní opatření a nařízení. Celkově můžeme konstatovat, že obranu a bezpečnost státu je vybudována na bezpečnostním systému, na který má hlavní vliv vláda ČR. A právě vláda se pyšnila druhým nejhorším výsledkem v důvěryhodnosti hned za prezidentem. Na druhé straně nejvíce důvěry se pyšnili odborníci na danou problematiku spolu s hasičským záchranným sborem ČR.

Mezi dalšími rozdíly viděli respondenti chování jednotlivých států a hlavně jejich vlád. Kdy uváděli hlavně lepší zvládnutí krizové situace a přitom menší zásah do chodu společnosti.

Co se týče pozitivních stránek, tak ty jsou v tom, že velká většina respondentů uvedla sledovanost a přehled o vládních nařízeních. Tudíž můžeme konstatovat zájem občanů sledovat vydaná vládní opatření.

11 VÝSLEDNÉ SHRnutí

V tuto chvíli začneme podrobněji pracovat s výsledky dotazníkového šetření a s výsledky celkové SWOT analýzy, který vyšla ve strategii spojení, tudíž využívá ke změně hlavně své příležitosti.

V první řadě si musíme uvědomit, že nouzový stav v takto dlouhém trvání na území ČR ještě nikdy nebyl vyhlášen. Tento stav byl doposud vyhlášen hlavně během nepřízní počasí, což mělo za příčinu vznik hlavně živelných pohrom ve formě povodní. Jako další bod si musíme uvést, že nouzový stav nebyl vyhlášen do roku 2020 ani na území celého státu. Z tohoto důvodu naši zákonodárci, odborníci, veřejnost, složky integrovaného systému a další neměli mnoho zkušeností jak bude všechno fungovat a jak to oťře celým bezpečnostním systémem. Dále musíme vzít v potaz, že epidemiologická situace takového měřítká dosud v ČR nebyla. Na druhou stranu byla touto krizovou situací ovlivněná celá Evropa potažmo svět. Každý se musel se situací vypořádat po svém. V ČR se to zpočátku přirovnávalo k chřipkové epidemii, ovšem až čas ukázal, že pravda je jinde a čelíme tady daleko horší situaci než při chřipkové epidemii.

Jako první příležitost je inspirovat se u ostatních zemí. Nemusí to samozřejmě znamenat, aby stát dělal všechno úplně stejně jako dělá jiná země. Každá země má totiž jinak tvořenou legislativu, bezpečnostní systém a mnoho dalšího. V neposlední řadě některé evropské země nemají ani krizové stavy. Jediné co mají podobně snad všechny země jsou hodnoty státu jako ochrana lidského zdraví, demokratických základů a státu jako celku.

Důležité je pokud někde něco funguje tak toho zkusit využít. Vzít v potaz tyto skutečnosti, zkusit to aplikovat na určitý systém v dané zemi a pokud to bude mít uspokojující výsledky tak to zavést. Dalším poznatek, který jsme mohli vidět je, že i ty nejprísnejší opatření během nouzového stavu, nemusely znamenat tížený úspěch.

V celkovém pohledu by si státy měly pomáhat při zvládnutí jakékoliv krizové situací. Je totiž jasné, že v určitých situacích se žádná země bez pomoci s daným problémem není schopna vypořádat. Nouzový stav v takto dlouhém trvání odkryl celkově hodně chyb ve všech systémech. Proto si zanalyzujeme jak vybrané státy bojovaly při takto rozsáhlé krizové situaci, která postihla celý svět. V tabulce jedenáct viz. níže můžeme vidět země, které vydaly určité opatření pro zvládnutí krizové situace.

Tabulka 19 - Nouzový stav v zemích (Brolík 2021)

Země	Nouzový stav	Přísnost (vydaná opatření)
Finsko	vyhlášen	nízká
Kypr	nevyhlášen	vysoká
Estonsko	nemají nouzový stav	velmi nízká
Dánsko	nemají nouzový stav	velmi nízká
Řecko	vyhlášen	vysoká
Portugalsko	vyhlášen	nízká
Itálie	vyhlášen	velmi vysoká
Česká republika	vyhlášen	vysoká
Slovinsko	nevyhlášen	vysoká
Belgie	nemají nouzový stav	vysoká

V tabulce můžeme vidět celkem 10 zemí, které jsou rozděleny po pěti. Jsou zařazené takto podle určitého měřítka. To měřítko je počet mrtvých na 100 000 obyvatel, kdy prvních 5 zemí jsou na tom nejlíp a druhých 5 zemí nejhůře. Naše srovnání se ale nejvíce týká opatření, které jednotlivé země vydaly. Zde v tabulce můžeme vidět, že i ty nejprísnejší restriktce nemusí vést k úspěšnému zvládnutí krizové situace. (Brolík 2021)

V první řadě si můžeme říct, že některé země nemají v ústavě ani zakomponovaný nouzový stav. Nebo krizová situace nebyla takového rozsahu, aby museli tento stav vyhlásit. Jak lze vidět v tabulce jedenáct, tak země, které tuto situaci v rámci možností zvládly nemají nouzový stav nebo ho nevyhlásily. Pro veškeré nařízení a opatření využily zákonů, které měly v ústavě a neschvalovaly žádné nové zákony jako např. v ČR. Největší možný rozdíl ovšem je, ve vydaných vládních nařízeních a opatřeních, které byly nedílnou součástí pro zvládnutí krizové situace.

Nízkou míru opatření a omezení chodu společnosti můžeme vidět hlavně u severovýchodních zemí spolu s pobaltskými, které nezaváděly žádné drastické opatření. V tabulce chybí země jako Švédsko a Norsko, ovšem i tyto státy měli vydaná opatření na nízké úrovni.

Z těchto výsledků můžeme konstatovat, že nejpřísnější možné opatření a omezení chodu společnosti nemusí vést ke zlepšení dané situace. Z tohoto důvodu by si země měly pomáhat, vyměňovat si důležité informace mezi sebou, které mohou vést ke zlepšení. Z tohoto důvodu je potom zajímavé srovnání, kdy ČR má právní rámec ohledně krizových situací na vysoké úrovni a přesto všechno byl vládou přijat nový pandemický zákon, díky kterému mohla vláda vydávat přísnější opatření.

Kvalitní bezpečnostní systém připravený na jakoukoliv krizovou situaci. Nedílnou součástí je, mít dobře zvládnutý bezpečnostní systém, který je schopný se přizpůsobit a reagovat na všechny možné mimořádné události, jež přerostou v krizovou situaci. Můžeme konstatovat, že ČR tímto systémem disponuje a navíc ho má na velmi vysoké úrovni. Ovšem nastalá krizová situace v podobě pandemie ukázala další slepá místa v tomto bezpečnostním systému. Zejména nemocniční zařízení trpěla dlouhodobým přísunem pacientů, na které tyto zařízení nebyly připravené co se týkalo hlavně kapacity, potažmo nebylo dostatek kvalifikovaného personálu. Na tomto slepém místě, které díky krizové situaci bylo odhaleno by se mělo zapracovat. Vymyslet adekvátní řešení a hlavně opatření jak tomuto při příští krizové situaci zabránit. Jelikož tato krizová situace jistě může nastat jedná se spíše o to v jakém časovém horizontu to bude.

11.1 Návrhy na zlepšení současného stavu

Na celkovou analýzu co se za nouzového stavu mohlo udělat, co se mohlo udělat jinak, je ještě brzy. S jistotou zatím můžeme říci, že nám tato krizová situace poskytla nové názory, zkušenosti, dovednosti a mnoho dalšího. Ze všeho by jsme si měli vzít to dobré a posunout se zase o kousek dopředu a zlepšit se v jednotlivých činnostech. Popřípadě udělat změny v celkovém systému.

Celkově ochrana obyvatelstva za nouzového stavu je řešena skoro všude stejně a to je v první řadě ochrana zdraví a životů obyvatelstva, majetku, udržení demokratických základů a v neposlední řadě státu jako celku. Co se týče legislativy, tak ta je řešena v ČR na velice vysoké úrovni. V poslední řadě můžeme říci, že hlavně celkově bezpečnostní systém ČR je považován za jeden z nejlepších v Evropě. I přes všechny potenciál má ČR určitý deficit ve svých možnostech, jak co nejefektivněji novým hrozbám čelit. K jejich odstranění jsou doporučena následující opatření pro zlepšení dané problematiky:

1. V rámci bezpečnostního systému ČR vytvořit určitou platformu pro sdílení informací, v níž budou obsaženy všechny dostupné informace o dané krizové situaci. Samozřejmě by se to využívalo i během mimořádných událostech, při kterých by nebylo nutné vyhlášení jednoho z krizových stavů. Dále to bude obsahovat všechny možné nařízení vlády a opatření, kterými by se měli občané řídit, potažmo dodržovat je. Není nutné vyloženě zřizovat nové instituce, kterou by zasvěcoval bezpečnostní systém ČR. Mohlo by jít o vytvoření specifické kapacity lidí s vyžadovanou odborností v okruhu, již existujících institucí a jejich působností v okruhu současné legislativy.

Vlastní návrh: Jednalo by se hlavně o propojený systém mezi složkami IZS, vládou a dalšími orgány zajišťující bezpečnost státu. Přístup k takovému systému by ovšem měli zástupci z jednotlivých orgánů, kteří by do tohoto systému informace doplňovali. Tento systém by měl na starost HZS ČR, který by měl danou platformu na starost a provozoval by jí. Tato platforma by byla k dohledání na internetových stránkách, ovšem pro starší generaci by mohl mít HZS ČR svůj vlastní program v televizním vysílání, kde by všechny důležité informace byly k dispozici. Veškeré informace by byly propojené s webem, aby nedocházelo k nějakým dezinformacím.

2. Zjednodušit proces nákupu zdravotního materiálu, ale i materiálu potřebného k zvládnutí dané mimořádné události a krizové situace. Týká se to výhradně státních a veřejných zakázek, kdy je nutné, aby systém umožňoval pořízení potřebného materiálu ve velmi krátké době. Zejména při ochraně významných bezpečnostních zájmů ČR. Všichni víme, že tyto zakázky jsou během na dlouhou trať a pořízení potřebného vybavení může trvat delší časový úsek.

Vlastní návrh: Při této situaci, by bylo nejjednodušší upravit legislativu, aby jakékoliv zrychlené nákupy šly uskutečnit i při běžných mimořádných událostech většího rozsahu. Nedílnou součástí by ovšem bylo konkretizovat, co by se do těchto materiálů nebo vybavení počítalo.

3. Zamyslet se nad možností vytvoření postupu pro přípravu a zapojení širší veřejnosti v případě velkého ohrožení ČR. Jednalo by se výhradně o případy, kdy by byla ohrožena vnitřní bezpečnost ČR nebo zajištění fungování státu během vyhlášení jednoho z krizových stavů. Jednalo by se výhradně o pomoc v nemocničních zařízeních. Fungovalo by to na podobném principu jako má armáda ČR své vojáky v záloze, nebo jak fungují dobrovolní hasiči jako pomocná složka pro hasičský záchranný sbor ČR.

Vlastní návrh: Tady můžeme zařadit věcnou pomoc, kterou má HZS ČR uzavřenou s veřejným sektorem, kdy při mimořádných událostech jsou jim tyto subjekty nápomocny svou technikou. Nouzový stav ukázal, že hlavně určitý druh materiálu chyběl v dostatečném množství. Proto by stát mohl zasáhnout a dohodnout se s určitými českými firmami, že by jim na skladě držel určitý objem tohoto materiálu, kdy by hradil náklady spojené se skladováním a v případě krizové situace tento materiál použil.

4. Větší využití členství v organizacích (EU, NATO, V4). Každý bezpečnostní systém má své výhody, proto využívat možnosti spolupráce s ostatními zeměmi. Samozřejmě každá země má své vlastní nástroje a prostředky, které nechtějí sdílet. Pořád je společný cíl všech zemí ochrana lidských životů a demokratických základů. Zapojování se do různých výzkumů, akcí a dalších. Nevěřit pouze ve vlastní systém, který považujeme za ten nejlepší. Potažmo k tomu všemu přizpůsobit právní rámec, pro umožnění aktivního zapojení do jakýchkoliv akcí mimo stát.

5. Zlepšení komunikace s lidmi, ve které autor považuje za nezbytné důkladně vysvětlit širší veřejnosti, co znamená pojem nouzový stav, a jaké ostatní hrozby nebo náležitosti jsou s ním spojené. Ovšem jakákoliv taková kampaň by musela být vedena důvěryhodnou osobou, která má s komunikací a nouzovým stavem zkušenosti. Samozřejmě nejlepší variantou by bylo, kdyby toto povědomí měli již děti na základních školách. Důležitost můžeme vidět, že v důsledku jakýchkoliv vydaných nařízeních je nezbytné dodržovat a spolupracovat na snížení rizika, při krizové situaci společně. Neudělovat žádné výjimky, které by mohli být jednotlivými osobami zneužity. K tomu se samozřejmě vážou postihy, kdy za porušení kteréhokoliv z nařízeních bude udělen postih, jako opatření k možnému opakovanému přestupku. Přestupky by měli být s vysokou sazbou, aby to případně pachatele odradilo od možného porušení nařízení. Jelikož je to často vlivem porušením určitých nařízeních a zhoršení již nastalé situace.

Vlastní návrh: Nejlepší variantou by bylo zavést ve školách povinný předmět. Tento předmět by měl za účel žáky seznámit se základní problematikou ochrany obyvatelstva. Dozvěděli by se, i jak se v určitých situacích zachovat. Nepochybně by bylo nezbytné, aby přednášející měl o dané problematice přehled. Respektive by se toto téma mohlo zařadit do již zavedeného předmětu jako je například občanská výchova. Kde by muselo dojít k určité redukci obsahu tohoto předmětu, aby se tam vměstnala základní problematika ochrany obyvatelstva.

6. Větší využití nových technologií. Celkově výzkum a nové technologie nejsou na špatné úrovni. Můžeme říci, že ČR patří v určitých výzkumech ke špičce. Z tohoto důvodu by nebylo špatné, při krizové situaci využít těchto technologií pro její zvládnutí. Nepoukazovat při tom na to, že tato technologie nebo nástroje nejsou plně ověřené, potažmo nejsou schválené některou z organizací a státu.

Vlastní návrh: Mezi největší přínos moderních technologií, by se mohly zařadit např. drony. Drony jsou již některými složkami IZS využívány. Ovšem bylo by potřeba tuto technologii prohloubit i do dalších odvětví hlavně u HZS ČR, kdy při mimořádných událostech typu povodně, požár bytové jednotky, by mohly celkově usnadnit a zefektivnit zásah. Nedílnou součástí by se stalo školení a výcviky s touto novou technologií, která by měla zlepšit ten samotný zásah. V prvé řadě by se tato technologie musela vyzkoušet, aby hlavně při záchranných pracích ušetřila zasahujícím drahocenný čas.

ZÁVĚR

Diplomová práce byla věnována problematice ochraně obyvatelstva za nouzového stavu. Cílem práce bylo zanalyzovat pomocí vybrané analýzy současný stav. Následně pomocí dotazníkového šetření získat potřebné data. Všechny tyto výsledky a zjištění se promítly v návrzích na zlepšení v dané problematice. Tento cíl se podařilo naplnit.

Teoretická část diplomové práce se zabývá základními pojmy pro celkovou orientaci práce. Další kapitoly obsahovaly popis historie až po současný stav ochrany obyvatelstva, na který navazovala legislativa dané problematiky. Dále můžeme vidět popsány krizové stavy a jejich stručné znění. V závěru teoretické části je objasněna celková analýza rizik.

Praktická část diplomové práce se zabývá analyzováním pomocí SWOT analýzy, na kterou navazuje bodovací metoda, díky které jsou výsledky SWOT analýzy podloženy. Další částí praktické části je dotazníkové šetření, které mělo za úkol zjistit povědomí veřejnosti o současném stavu řešené problematiky.

Na konci práce byly vyhodnoceny výsledky zjištění a navrhnuta doporučení, která mohou vést ke zlepšení současného stavu v dané problematice.

Závěrem lze konstatovat, že vytyčený cíl diplomové práce byl splněn.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

ANTUŠÁK, Emil a Josef VILÁŠEK, 2016. Základy teorie krizového managementu. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum. ISBN 978-80-246-3443-2.

Bezpečnostní strategie ČR [online], 2015. 2. Praha [cit. 2020-12-07]. ISBN 978-80-7441-005-5. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/bezpecnostni-strategie-2015.pdf>

BIRBO, Kristaq, 2013. Sustained emergency relief: regionally developed capacities. Amsterdam: IOS Press. ISBN 978-1-61499-314-8.

BÖHM, Anja, 2009. SWOT Analysis. Grin Publishing. ISBN 9780993250422.

BROLÍK, Tomáš. Evropské srovnání nouzového stavu [online]. [cit. 2021-4-26]. Dostupné z: <https://www.respekt.cz/agenda/evropske-srovnani-nouzovy-stav-nezarucuje-uspesne-zvladnuti-pandemie>

DITRICOVÁ, Petra a Marek JUKL, 2017. Základní prameny mezinárodního humanitárního práva. Praha: Ministerstvo obrany České republiky - VHÚ Praha. ISBN 978-807-2786-985.

DOLEŽEL, Martin et al., 2014. Základy ochrany obyvatelstva. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci. ISBN 978-802-4442-686.

DYSON, Robert G, 2004. Strategic development and SWOT analysis at the University of Warwick [online]. [cit. 2021-04-11]. Dostupné z: doi:10.1007/SpringerReference

HRADIL, Jaroslav et al., 2018. Základy ochrany obyvatelstva v České republice: odborná monografie. Uherské Hradiště: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta logistiky a krizového řízení. ISBN 978-807-4547-744.

HYLÁK, Čestmír a Ján PIVOVARNÍK, 2016. Individuální a kolektivní ochrana obyvatelstva ČR. Praha: Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. ISBN 978-808-7544-181.

JUKL, Marek, 2020. Ženevské úmluvy, obyčejy a zásady humanitárního práva: (stručný přehled). Praha: Český červený kříž. ISBN 978-808-7729-311.

KAUSHIK, Anna, 2020. *Emerging Trends and Technologies in Library and Information Science* [online]. India, s. 12 [cit. 2020-11-23]. ISBN 978-1-5225-9825-1. Dostupné z: <https://www-igi-global-com.proxy.k.utb.cz/gateway/chapter/full-text-pdf/241549>

KAVAN, Štěpán, 2011. Ochrana obyvatelstva I. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií. ISBN 978-808-7472-064.

KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše, Danuše KRATOCHVÍLOVÁ a Libor FOLWARCZNY, 2013. Ochrana obyvatelstva. 2., aktualiz. vyd. V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství. Spektrum (Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství). ISBN 978-80-7385-134-7.

Krizová legislativa (soubor zákonů), [2016]. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-807-3806-279.

LUKÁŠ, Luděk, 2011. Informační podpora integrovaného záchranného systému. V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství. Spektrum (Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství). ISBN 978-80-7385-105-7.

MARTÍNEK, Bohumír, 2003. Ochrana člověka za mimořádných událostí: příručka pro učitele základních a středních škol. Vyd. 2., opr. a rozš. Praha: Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. ISBN 80-866-4008-6.

MIKA, Otakar J., Pavel ZAHRADNÍČEK a Miloš ZEMAN, 2012. Ochrana obyvatelstva: malé kompendium ochrany obyvatelstva. Jihlava: Vysoká škola polytechnická. ISBN 978-80-87035-67-2.

MINISTERSTVO VNITRA, 2016. TERMINOLOGICKÝ SLOVNÍK POJMŮ Z OBLASTI KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ, OCHRANY OBYVATELSTVA, ENVIRONMENTÁLNÍ BEZPEČNOSTI A PLÁNOVÁNÍ OBRANY STÁTU [online], 2016. Praha [cit. 2020-12-07]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/terminologicky-slovník-krizove-rizeni-a-planovani-obrany-statu.aspx>

Nářízení vlády č. 172/2001 Sb. Nářízení vlády k provedení zákona o požární ochraně, 2001. In: . Česko, 65/2001. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-172>

Nářízení vlády č. 463/2000 Sb. Nářízení vlády o stanovení pravidel zapojování do mezinárodních záchranných operací, poskytování a přijímání humanitární pomoci a náhrad výdajů vynakládaných právníky osobami a podnikajícími fyzickými osobami na ochranu obyvatelstva, 2000. In: . Česko, 132/2000. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-463>

Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skripta, 2015. Praha: Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. ISBN 978-80-86466-62-0.

Ochrana obyvatelstva Studijní materiál k modulu E, 2006. Praha, (první). Dostupné také z: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:0CkvpfjDepwJ:https://www.lzsc.r.cz/soubor/modul-e-ochrana-obyvatelstva-pdf.aspx+&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz>

ŘEHÁK, David, Bohumír MARTÍNEK a Petra LEGIERSKÁ, 2015. Ochrana obyvatelstva v kontextu aktuálních bezpečnostních hrozeb. V Ostravě: Sdružení požárního a

bezpečnostního inženýrství. Spektrum (Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství). ISBN 978-807-3851-699.

ŘEHÁK, David, Bohumír MARTÍNEK a Petra LEGIERSKÁ, 2019. Ochrana obyvatelstva v kontextu aktuálních bezpečnostních hrozeb. 2. rozšířené vydání. V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství. Spektrum (Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství). ISBN 978-80-7385-220-7.

SADÍLEK, Zdeněk, Barbora PÁLKOVÁ a Štěpán KALAMÁR, 2019. Krizové řízení a Integrovaný záchranný systém. Praha: Vysoká škola finanční a správní. Educopress. ISBN 978-807-4081-927.

SHAKYA, RajeshKumar, 2019. Green Public ProcurementStrategiesforEnvironmental Sustainability [online]. USA: TheWorld Bank, s. 31 [cit. 2020-11-23]. Dostupné z: <https://www-igi-global-com.proxy.k.utb.cz/gateway/chapter/full-text-pdf/223016>

SMEJKAL, Vladimír a Karel RAIS, c2010. Řízení rizik ve firmách a jiných organizacích. 3., rozš. a aktualiz. vyd. Praha: Grada. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3051-6.

SMETANA, Marek, Danuše KRATOCHVÍLOVÁ a Danuše KRATOCHVÍLOVÁ, 2010. Havarijní plánování: varování, evakuace, poplachové plány, povodňové plány. Brno: Computer Press. ISBN 978-802-5129-890.

SWOT – History and Evolution [online], 2010. Bright Hub PM. [cit. 2020-11-19]. Dostupné z: https://www.brighthubpm.com/methods-strategies/99629-history-of-the-swot-analysis/?fbclid=IwAR01Tlg3aU_vJtAOZKLS1wy6MUrZLadC4Hw1TA4viJ2ARg0BOZ71Rlx8Eog

TICHÝ, Milík, 2006. Ovládání rizika: analýza a management. V Praze: C.H. Beck. Beckova edice ekonomie. ISBN 80-717-9415-5.

Ústavní zákon č. 110/1998 Sb. Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky, 1998. In: . Česko, 39/1998. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-110>

VANÍČEK, Jiří, 2017. Krizový zákon: komentář. Praha: Wolters Kluwer. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-807-5527-875.

VILÁŠEK, Josef, 2009. Krizové řízení. V Praze: Karolinum. ISBN 978-802-4617-237.

Vláda České republiky [online], 2009. Česko [cit. 2021-01-07]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/epidemie-koronaviru/dulezite-informace/prehled-vladnich-usneseni-od-vyhlase-nouzoveho-stavu-180608/>

Vyhláška č. 247/2001 Sb. Vyhláška Ministerstva vnitra o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany, 2001. In: . Česko, 95/2001. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-247>

Vyhláška č. 328/2001 Sb. Vyhláška Ministerstva vnitra o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, 2001. In: . Česko, 127/2001. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-328>

Vyhláška č. 380/2002 Sb. Vyhláška Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, 2002. In: . Česko, 133/2002. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-380>

Zákon č. 133/1985 Sb. Zákon České národní rady o požární ochraně, 1985. In: . Česko, 34/1985. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133>

Zákon č. 222/1999 Sb. Zákon o zajišťování obrany České republiky, 1999. In: . Česko, 76/1999. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222>

Zákon č. 239/2000 Sb. Zákon o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, 2000. In: . Česko, 73/2000. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239>

Zákon č. 241/2000 Sb. Zákon o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, 2000. In: . Česko, 73/2000. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-241>

ZEMAN, Miloš a Otakar J. MIKA, 2007. Ochrana obyvatelstva. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta chemická. ISBN 978-802-1434-493.

ZPĚVÁK, Aleš, 2014. Ochrana obyvatelstva v republikovém měřítku. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha. ISBN 978-80-7452-044-0.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

Apod. A podobně

AR Analýza rizik

ČR Česká republika

IZS Integrovaný záchranný systém

KS Krizový stav

KS Krizová situace

MU Mimořádná událost

Např. Například

OO Ochrana obyvatelstva

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 - Příklad organizace CPO. (Řehák, Martínek a Legierská, 2015).....	16
Obrázek 2 - Bezpečnostní systém ČR (Bezpečnostní strategie ČR, 2015)	20
Obrázek 3 - Schéma procesu managementu. (Smejkal a Rais, 2013)	34
Obrázek 4 - Výsledný graf SWOT analýzy (vlastní zpracování)	48

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 - Otázka č. 1 (vlastní zpracování).....	58
Graf 2 - Otázka č. 2 (vlastní zpracování).....	59
Graf 3 - Otázka č. 3 (vlastní zpracování).....	59
Graf 4 - Otázka č. 4 (vlastní zpracování).....	60
Graf 5 - Otázka č. 6 (vlastní zpracování).....	61
Graf 6 - Otázka č. 7 (vlastní zpracování).....	61
Graf 7 - Otázka č. 9 (vlastní zpracování).....	62
Graf 8 - Otázka č. 10 (vlastní zpracování).....	63
Graf 9 - Otázka č. 11 (vlastní zpracování).....	63
Graf 10 - Otázka č. 12 (vlastní zpracování).....	64
Graf 11 - Otázka č. 14 (vlastní zpracování).....	65
Graf 12 - Otázka č. 15 (vlastní zpracování).....	65

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 - Celková SWOT analýza (vlastní zpracování)	39
Tabulka 2 - Silné stránky SWOT analýzy (vlastní zpracování)	40
Tabulka 3 - Slabé stránky SWOT analýzy (vlastní zpracování).....	42
Tabulka 4 - Příležitosti SWOT analýzy (vlastní zpracování)	43
Tabulka 5 - Hrozby SWOT analýzy (vlastní zpracování)	45
Tabulka 6 - Celkové hodnoty SWOT analýzy (vlastní zpracování).....	47
Tabulka 7 - Výsledné hodnoty (vlastní zpracování).....	47
Tabulka 8 - Součty jednotlivých kvadrantů (vlastní zpracování).....	50
Tabulka 9 - Přiřazené hodnoty u silných stránek (vlastní zpracování).....	50
Tabulka 10 - Váhy silných stránek (vlastní zpracování)	52
Tabulka 11 - Přiřazené hodnoty u slabých stránek (vlastní zpracování)	52
Tabulka 12 - Váhy slabých stránek (vlastní zpracování).....	53
Tabulka 13 - Přiřazené hodnoty u příležitostí (vlastní zpracování).....	54
Tabulka 14 - Váhy příležitostí (vlastní zpracování)	55
Tabulka 15 - Přiřazené hodnoty k hrozbám (vlastní zpracování).....	55
Tabulka 16 - Váhy hrozeb (vlastní zpracování).....	56
Tabulka 17 - Hodnotící kritéria (vlastní zpracování).....	57
Tabulka 18 - Hodnotitelné bodovací metody (vlastní zpracování).....	57
Tabulka 19 - Nouzový stav v zemích (Brolík 2021)	68

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA P I: DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Vážený respondente,
jmenuji se Bc. Radovan Jež a jsem studentem 5. ročníku magisterského stupně studia Fakulty logistiky a krizového řízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně. Tématem mé diplomové práce je Ochrana obyvatelstva za nouzového stavu.

Dotazník je anonymní a informace poskytnuté v něm budou sloužit jako podklad pro diplomovou práci s cílem zjistit **povědomí obyvatelstva o nouzovém stavu**.

Dotazník se vztahuje výhradně na nouzový stav, nikoliv na COVID-19.

Velmi Vám děkuji za Vaši ochotu a čas strávený vyplněním tohoto dotazníku!

Ochrana obyvatelstva za nouzového stavu

1. Jaké je vaše pohlaví? *

- Muž
- Žena

2. Kolik je Vám let? *

- 18-25
- 26-35
- 36-45
- 46-50
- 50-60
- 60 a více

3. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání? *

- Základní
- Střední bez maturity
- Střední s maturitou
- Vysokoškolské

4. Jaké je vaše zaměstnání? *

- Student
- OSVČ
- Zaměstnanec firmy
- Státní zaměstnanec
- Důchodce

5. Co se Vám vybaví pod pojmem nouzový stav? *

6. Jste si vědomí, že byl nouzový stav v ČR vyhlášen již několikrát? *

- Ano
 Ne

7. Ovlivnil Vás nějak nouzový stav v běžném životě? *

- Zaměstnání
 Osobní život
 Nakupování

8. Jak vnímáte další opětovné prodlužování nouzového stavu? *

9. Máte přehled o většině důležitých opatřeních a nařízeních vlády? *

- Ano
 Ne
 Je mi to jedno

10. Byla ČR připravena na nouzový stav v takto dlouhém trvání min. 2 měsíce?(zásoby,roušky,personál atd.) *

- Ano
 Ne

11. Zvládla celkově ČR dosud krizovou situaci v době nouzového stavu? *

- Ano
 Ne

12. Komu nejvíce věříte za nouzového stavu? *

- Vláda ČR
 PREZIDENT
 Složky IZS
 Specialisté na danou problematiku
 Nikomu

13. Vnímáte velké rozdíly v nouzovém stavu u jiných zemí v Evropě? (vládní nařízení, ochrana zdraví, zavírání obchodů apod.)
Pokud ANO jaké?

14. Myslíte si že se národ za nouzového stavu semkl a byli jsme jednotní? *

- Ano
 Ne
 Nevím

15. Myslíte si že tato krizová situace bude mít vliv do budoucna? (ekonomika, zdraví, zaměstnání, politika apod.) *

- Ano
 Ne

16. Máte nějaké návrhy na lepší zvládnutí krizové situace za nouzového stavu?
Pokud ANO jaké?

PŘÍLOHA P II: ODPOVĚDI NA OTÁZKU Č. 5

Covid-19	2
Daný režim	1
Děje se něco, co se musí řešit plošně	1
Dodržování zákazů nařízených vládou.	1
Hrozba	1
Je to stav, který se vyhláší pokud je ohroženo obyvatelstvo. Viz pandemie. Můžou to být i živelné pohromy.	1
Jeden z krizových stavů (3/4), který je vyhlášen v případě vzniku nežádoucího jevu. V posledním roce byl opakovaně vyhlášen v souvislosti s pandemií koronaviru.	1
Jiný život	1
Kritická situace, nebezpečí	1
Krise, živelné pohromy	1
Krizová situace, která vyžaduje zavedení nouzových opatření pro ochranu obyvatel.	1
Krizový stav	1
Krizový stav který je vyhlášen při živelných pohrom, ekologických a průmyslových haváriích a různých krizových stavech.	1
Lockdown	1
Manipulace	1
Mimořádný stav	1
Možnost vlády a ministra si dělat co chtěou.	1
Ne vždy vydařená snaha se vypořádat s pandemií.	1
Nebezpečí	2
Nebezpečí, výstraha	1
Něco negativního, omezujícího, výjimečného	1
nesmím chodit ven	1
Nesvoboda	1
Nouzový stav je krizový stav, který se vyhláší při vzniku živelných pohrom, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod, které ohrožují životy, zdraví, nebo bezpečnost.	1
Nutnost dodržování vládních opatření, která jsou spojena právě s vyhlášením nouzového stavu, který se vyhláší při krizové situaci.	1
Obmedzený pohyb obyvatelstva, obmedzenie vyučovania na školách, zákaz hromadných podujatí, zatvorené reštauračné zariadenia a kultúrne inštitúcie, obmedzené cestovanie a podobne.	1
Omezení.	1
omezený pohyb kvůli ohrožení zdraví	1
Omezený provoz	1
Omezený výkon na pracovišti.	1
Opatření	1
Různé zákazy	1
Sos	1
Stanné právo.	1
Stav ohrožující zdraví nebo bezpečnost lidí	1
Stav po živelné pohromě, jako např. povodně, požáry, kalamity, obrovská sucha a pod.	1
Stav s omezeními v krizové situaci	1
Stav vyhlášený vládou, ve kterém může vyhlášovat různá opatření	1
Stav, kdy je ohrožen stát, z důvodu pandemického, chemického, hospodářského a jiného ohrožení.	1
Stav, který je nutný pro překonání krize na nezbytně dlouhou dobu	1
Stav, který je vyhlášen, když jde o nějakou mimořádnou událost, která způsobí krizi v dané zemi. Za nouzového stavu je povinností občana dodržovat opatření.	1
Stav, který se vyhláší při krizových situacích nebo živelných pohromách.	1
Stav, který se vyhláší při vzniku živelných pohrom, ekologických havárií,....	1
Striktní dodržování opatření. V tu chvíli omezené možnosti koníčků, zábavy, Uzavření prací.	1
Šikana	1
Špatný přístup	1
Upřímně pod pojmem nouzový stav se mi vybaví něco, co už automaticky beru jako naprosto normální věc. Nouzový stav, kdy stát, města nebo obce dodržují nějaká pravidla pro udržení bezpečnosti (ať už se to týká kvůli kterémukoliv důvodu). Všichni občané jej musí dodržovat a respektovat pravidla, která jsou jasně stanovena.	1
Uzavírání firem, stav ohrožení,	1
Uzavření	1
Vážná situace, která potřebuje vyšší míru pozornosti	1
Velké omezení v soukromém i profesním životě	1
vláda může dělat to, co jí nikdy ne, omezovat společnost	1
Vládní nařízení	1
Vládní nařízení, které se musí dodržovat	1
Vládní nařízení, stav kdy člověk nic nemůže.	1
Výrazná omezení, Vyšší trestní sankce	1
Zákaz vycházení jen nejnütnější potřeby, práce, lékař a nákup, omezení sportovních a společenských aktivit....	1
závažná situace	1
Zbytečná panika	1
Zbytečná věc, vůbec nic neovlivňuje	1

PŘÍLOHA P III: ODPOVĚDI NA OTÁZKU Č. 8

Další omezení	1
Diktatura	1
Diskriminace	1
Doufám, že to k něčemu bude	1
Hloupost!!! máme pandemický zákon	1
hůř a hůř	1
Chaoticky, neřízeně, neodborně	1
Jako byznys	1
Jako důsledek špatných rozhodnutí vlády,	1
Jako neschopnost vlády konstruktivně řešit daný problém. Některá opatření jsou nesmyslná.	1
Jako omezování svobody	1
Jako omezující	1
Jako politický tah	1
Jako výsměch naší vlády vůči běžným obyvatelům	1
Jako výsměch vlády obyčejnému obyvatelstvu + zakrytí podvodů a tunelování státu	1
Jako zbytečné	1
Je mi to fuk	1
Je mi to jedno	1
Je to deprimující	1
Je to potřebné	1
Je to strašně zdoluhavé a stále se neví co bude dál....	1
Jestli je to potřebné a důležité pro zvládnutí určité situace, je prodloužení nouzového stavu žádoucí	1
Již je to dlouho, bez předložení faktů, zda to má smysl	1
Jsem s tím smířená tak jak to je	1
kladně	1
otravuje mě to	1
Rozporuplné	1
Souhlasím	1
Souhlasím, jelikož se pandemii musíme zbavit, ovšem je to velká finanční ztráta pro všechny kterých se to dotklo nejvíce	1
Stres, omezení	1
špatně	6
Těžká otázka, zda-li je potřeba či nikoliv	1
Tím že nouzový stav v ČR byl prodloužen několikrát, trval v kuse skoro půl roku, tak věřím že to má velmi negativní dopad na gastronomii, na děti které nemohou chodit do školy, na psychiku člověka. Lidé jsou naštvaní a často podráždění. Je to omezování lidské svobody při tak dlouhém nouzovém stavu.	1
Uměle vytvořená krize.	1
už dříve mohl být tento stav nahrazen vyhlášením jiného zákona (viz nyní pandemický)	1
Už jsem si na tuhle situaci zvykl a беру to tak jak to je.	1
Už jsem si zvykl	1
Už jsem si zvykla	1
Už to vůbec nevnímám	1
v poslední době už moc, ne za tu dobu to беру jako součást každodenního života	1
V rámci opatření a aktuální pandemické situace s tím souhlasím	1
V souvislosti s Covidem negativně.	1
V tomto bodě už jako velmi otravné a nesmyslné, po roce nouzového stavu a žádného až minimálního zlepšení mi prodloužení nepřipadá jako efektivní řešení.	1
V závislosti na nutnosti	1
velmi špatně	1
Vězení, které nemá konce a nikam nevede.	1
vláda je plná čuraku a nelu jsem šukal do prdele	1
Z jisté stránky zbytečné, ale pro mnohé restrikce nezbytné.	1
Za správné, aby nedocházelo dalšímu rozšíření nálezů covid 19	1
Za správné, aby se předešlo dalšímu šíření nálezů.	1
Za ten čas, kolikrát byl prodloužen NS , tak jsem to přestal vnímat	1

PŘÍLOHA P IV: ODPOVĚDI NA OTÁZKU Č. 13

Ano - přístup vlády, pochopitelnost nařízení	1
ano hodně velké	1
Ano například zavírání obchodu nebo omezení pohybu osob	1
Ano vnímám. Severní země byly daleko lépe připraveny, zásobovány ochrannými pomůckami. O Japonsko, které má 130 MIO obyvatel zvládli tuhle situaci daleko lépe než my v ČR.	1
Ano, jiné země neotálejí s vyhlášením	1
Ano, například v Rakousku už děti chodí do školy a nakažených nepřibývá	1
Ano, některé země mají lepší legislativní zaštitění, ale naopak některé horší. Velký rozdíl je ale také v povaze nouzových stavů.	1
Ano, ostatní země jej zvládají lépe.	1
Ano, pravidla	1
Ano, rozdílné omezení	1
Ano, v cizích zemích táhne vláda za jeden provaz a ne jak u nás prosazování vlastních záměrů	1
Ano, ve spoustě evropských států jsou otevřeny školy, lepší komunikace vlády s občany, rychlejší očkování	1
Ano, vládní nařízení, organizace a komunikace	1
Ano, vnímám. Rozdíly jsou v nařízeních vlády, ochraně zdraví, zavírání obchodů atd.	1
Ano, všude jinde to funguje a zabírá. Jen tady se čeká až si Bureš nahrabe peníze a pak z ničeho nic epidemie nebude.	1
Ano. Provoz škol a služeb	1
Ano. V jiných zemích už začínají využívat vakcíny, popřípadě otevření služeb za nějakých opatřeních.	1
Ano. Zmatená vládní nařízení	1
Ano..... především v logice daných nařízení a ochoty obyvatelstva je dodržovat	1
Ano-systematické	1
Důvěra obyvatelstva vůči státu, respekt v ostatních evropských státech	1
Krizová komunikace	1
Logistické	1
Ne	23
Neznám opatření za nouzového stavu v ostatních zemích světa	1
Nie	1
ostatní státy mají otevřené školy, ČR ne!	1
Ostatní země mají úplně jiný přístup vlády	1
Rozdíl je v organizaci a komunikaci	1
Školky školy	1
Školy	1
Tohle nesleduji. Podle všeho mají vyšší kompenzace při překážkách v práci.	1
určitě ano ve spoustě evropských zemích jsou omezení mírnější a i přes to tyto státy mají nízké číslo nakažených	1
V ČR byly některé opatření až moc přehnaná	1
V ČR větší omezení volného pohybu, neúčast žáků ve škole	1
V jiných zemích je to přísnější např. Zavření průmyslu	1
V mém případě je to maturita	1
V naší zemi máme vědce, firmy, kteří naší zemi nabízejí svou pomoc, ale bohužel u nás má přednost Čína. To by se v Rakousku, Německu, Francii... nestalo. V těchto zemích nemění svá rozhodnutí z hodiny na hodinu. V Rakousku se už dávno děti ve školách testují. 14 dnů před nástupem do školy dostala každá rodina testovací sadu, aby se to děti naučily. U nás rodiče sepisují petice proti testování nebo nepustí děti do školy. U nás se za vším vidí omezování osobní svobody	1
V průměru byly přibližně stejné. Lišily se v omezeních služeb pro občany daného státu	1
Větší profesionalita při rozhodování.	1
Vládní nařízení	1
Vnímám pouze na základě konverzace se známými ze zahraničí, nicméně mi přijde, že situace v Evropě je tak nějak nastejno.	1
Západní Evropa-podobné restrikce Východní Evropa-uvolněné poměry	1
Zbytečně přísná opatření na území ČR	1

PŘÍLOHA P V: ODPOVĚDI NA OTÁZKU Č. 16

Aby republika byla vždy připravena na nějakou nečekanou situaci a nedocházelo k tomu, že nejsou dostupné roušky, respiratory a další zdravotní materiály...	1
Aby vláda nezapomněla na odborníky, především ve zdravotnictví, a netahala do všeho jen politiku	1
Aby zákony a nařízení platily pro všechny ne jen pro obyčejné lidi!	1
Ano, ale nebudu je jmenovat.	1
Ano, defenestrace celé vlády	1
Ano, Více informovat obyvatele a hlavně podávat pravdivé informace o současném stavu.	1
Ano, promóit	1
Co nejrychleji otevření škol, návrat do prací, aby fungovala ekonomika	1
Dát tvrdé opatření na kratší dobu než mít spoustu nesmyslných dlouhou dobu	1
Dat víc důvěry občanům	1
Dosadit kompetentní, nezmanipulovatelné a korektní osobnosti.	1
Jinou vládu premiéra důslednost při prosazování zákona a opatření	1
Lepší příprava na zvládnutí nouzového stavu.	1
Místo kompletního lockdownu a zničení české ekonomiky by dle mého názoru měla vláda investovat do preventivních opatření a podpory českých podnikatelů. Přijde mi nesmyslné zavřít malou prodejnu, kde se stejně vlezle cca 10 zákazníků, a velký supermarket nechat otevřený. Stejně zde lidé nedodržují rozestupy a navíc tržby podporují státy, kterým daný řetězec supermarketů patří. Stejně tak mi přijde zbytečné až smutné, jak vláda omezuje pohyb, pobyt venku a další aktivity, které podporují imunitu. Kdyby se vláda alespoň pokusila domluvit s pojišťovnami na distribuci vitamínů, nebo na koupi vitamínů a jiných imunitu podporujících látek alespoň přispívala, lidé by viděli i zájem o zdraví obyvatel. A v neposlední řadě by dle mého názoru veškerá výběrová řízení měla být transparentní, pak by vláda nemohla "tutlat" kdo, kdy, kde a jak nakoupil pro stát vakuiny, respiratory apod.	1
Mohlo by se urychlit očkování. Kdyby se testovalo ve školách, děti by mohly chodit do vzdělávacích zařízení. Zavřít malé obchody je zbytečné, protože se stejně všichni nahnou do těch velkých.	1
Myslím si, že by vláda v ČR měla mluvit jednotně než něco rozhodnou nebo vyhlásí. Vláda si nezáskala vůbec žádnou důvěru v občanech ČR. Hlavně že se v Letňanech v Praze postavila nemocnice za cca 80MIO a nikdo v ní nikdy nebyl hospitalizovaný, proč? Protože nebyl personal - to vláda nevěděla už dříve když ji stavěli? Proč jsme objednávali respiratory z Číny, když v ČR máme velmi šikovné lidi kteří vyroby ještě nelepší respiratory a oslovili vládu že nemají problém s dodávkami. Vláda se ani nepodívala na tyhle nabídky a rovnou objednavala z číny místo aby podpořila ekonomiku v ČR.	1
Naučit se čerpat z ověřených zdrojů a nevěřit dezinformacím	1
Ne	21
Ucelená informovanost pro veřejnost. Neustálá změna vládních nařízení vede k chaosu a možnému odmítání dodržení opatření.	1
V momentálním stavu nevidím návrh zlepšení situace	1
Víc vnímat obyčejné lidi a lepší strategii u otevření malých obchodů za dodržení určitých podmínek	1
Více dát na odborníky, než politikařit. Politika měla velký vliv.	1
Více se spoléhat na zdravý selský rozum jednotlivců. Neprikazovat plošně nesmysly.	1
Více zapojovat odborníky, méně diletantských nápadů ze strany vlády	1
Více, zaloh a rezerv	1
vláda by si měla lépe promyslet svá rozhodnutí a ne jeden den něco zakázat a druhý den to povolit protože zjistí že je to hloupost	1
Všechno nechat běžet normálně jako dřív	1
Vyhodit Zemana, Babiše.	1
zapomenout na egoismus a nastolit aktivnější přístup v ohledu na řešení důležitého a aktuálního	1
Zlepšit krizovou komunikaci mezi jednotlivými zodpovědnými osobami na danou problematiku. Lepší informovanost obyvatelstvo v souvislosti s vydanými opatřeními (proč byla zavedena).	1
Zrušit nouzový stav a žít	1