

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lukáš Wiedermann
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Systém bezpečnosti a ochrany zdraví při práci ve vybraném podniku
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,06)

Predkladaná bakalárska práca si kladie za cieľ spracovať teoretickú bázu pre následné detailné preskúmanie systému bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo vybranej organizácii. Následne si autor stanovil cieľ analyzovať riziká a na základe zistení navrhnúť riešenia vhodné pre minimalizáciu rizík.

Autor preukázal svoju schopnosť vytvoriť vývojový diagram procesu, na ktorý vhodne aplikoval metódu What if a Maticu pre posúdenie rizika.

Za ďalší prínos práce považujem detailnú analýzu internej dokumentácie s cieľom čitateľa zoznámiť s pravidlami zaistenia BOZP v podniku. V tejto časti postrádam informáciu, akým prístupom organizácia vyhľadáva a vyhodnocuje riziká.

V práci autor uvádza pozíciu Technik BOZP a PO, avšak o požiarnej ochrane sa v teoretickej časti práce nezmieňuje.

V Tabulke 1 autor uvádza „Přehled o periodických školeních a periodických lékařských prohlídkách“, kde sú mimo iné uvedené kategórie prác. V predchádzajúcom texte (napr. v teoretickej časti práce) zmienka o kategorizácii prác chýba.

Autor v kapitole 4 uvádza neplatný právny predpis.

Pri pojme „nemoc z povolání“ na str. 13 autor uvádza neexistujúci predpis, uvedené považujem za preklep z nepozornosti, na str. 24 je uvedený predpis už správny.

V práci sa vyskytujú formálne nedostatky (grafy na Obrázku 4 a 5 neobsahujú popisy osí, v dokumente nie sú číslované vzorce, Tabuľka 1 svojím rozsahom presahuje okraje dokumentu a nie je vhodne citovaná, dokument od str. 56 nemá záhlavie s číslom stránky apod.)

V práci postrádam tabuľky pre hodnotenie v rámci metódy PNH.

Autor používa skratky, ktoré nie sú vysvetlené ani v texte ani v zozname skratiek.

Autor nepoužil dva z troch doporučených literárnych zdrojov.

Prácu aj napriek nedostatkom odporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobe:

1. V návrhu na str. 56 uvádzate, že sa „k řízení MV dostane osoba, která k tomu nemá příslušné oprávnění“. Aká je realita tohoto tvrdenia? Ako riešenie navrhujete „MV vybavit elektronickým čtecím zařízením“. Odôvodnite Váš návrh a zohľadnite pri tom ekonomickú efektivitu navrhnutého riešenia.
2. V návrhu na str. 57 uvádzate „povinnosti pro řidiče soupravy tahače“ z môjho pohľadu bežné pravidlá bezpečného provozu na komunikácii. Uvažovali ste navrhnuť sankcie za nedodržiavanie týchto podmienok? Viedie sa v organizácii štatistika nehodovosti a prípadne ako je vyriešený systém zodpovednosti za takúto škodu?
3. Na str. 36 uvádzate, že „Mezi certifikované oblasti vybraného podniku patří ISO 45001“. Uvedené je možné chápať, že organizácia ma zavedený a certifikovaný systém managementu BOZP podľa príslušnej normy? Ak áno, akým prínosom budú pre daný systém managementu Vaše zistenia a návrhy?
4. Mali ste možnosť osobne sa zoznámiť s Komisiou BOZP vo vybranom podniku?

V Uherském Hradišti dne 04.06.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...