

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tamara Pevná
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci v automobilovém průmyslu
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,68)

Předložená bakalářská práce je zacílena do oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v automobilovém průmyslu. Teoretická východiska jsou zpracována na dobré úrovni převážně z českých zdrojů. V teoretické části práce v rámci legislativního výčtu právních předpisů vztahujících se k bezpečnosti a ochraně zdraví při práci postrádám dva důležité zákony, a to zákon o ochraně veřejného zdraví a dále zákon o specifických zdravotních službách, společně s doprovodnou vyhláškou. Kapitoly jsou řazeny logicky, navazují na sebe a čtenář se v práci dobře orientuje. V úvodu práce mohl být stanoven pouze jeden hlavní cíl. Zvolené metody jsou správně zvoleny a aplikovány. Autorka zdatně identifikovala a analyzovala rizika pomocí metod kontrolního seznamu a jednoduché bodové metody. Ze všech provedených analýz jsou uvedeny požadované výstupy a u nejzávažnějších rizik autorka vhodně stanovila příslušná bezpečnostní opatření nezbytná pro jejich snížení. Autorka prokázala schopnost implementovat teoretické poznatky do praxe v rámci konkrétního autoservisu.

Po formální stránce je práci možné vytknout řadu prepisů a překlepů, které však její kvalitu nesnižují. Z hlediska formálních chyb např.: zkratky jako OOPP, BOZP, PNH nejsou v textu práce při první zmínce vysvětleny, v seznamu použitých zkratek a symbolů chybí zkratky jako PNH či CO, chybí odkazy na obrázky a tabulky. U obrázků na str. 37 a 39 by bylo vhodné uvést jen jeden obrázek a pak specifikovat, zda se jedná o levý nebo pravý obrázek. Často se vyskytují jednopísmenné předložky či spojky samostatně na konci řádků.

Z hlediska obsahových chyb: na str. 14 je uvedeno, že zákoník práce se skládá z šesti částí, nicméně zákoník práce obsahuje celkem čtrnáct částí, na str. 16 je chybně uveden již neplatný zákon č. 20/1966 Sb., namísto zákona č. 373/2011 Sb. o specifických zdravotních službách. V seznamu použité literatury se objevuje několikrát stejný zdroj – viz. (Železný, 2010) a (Železný, 2018), je potřeba odlišit, kvůli citacím v textu práce. Nicméně doporučuji uvedenou literaturu nahradit jiným odborným zdrojem.

Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm C.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč jste v rámci metody kontrolního seznamu použila právě následující rizika: použití zvedáku a manipulace s ním, servisní práce a dále práci s akumulátorem – viz. str. 40.
2. Proč jste pro hodnocení rizik použila právě jednoduchou polokvantitativní metodu.
3. V čem vidíte hlavní přínos Vaší práce?

V Uherském Hradišti dne 27.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...