

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Pavel Mikoška, CSc.

Oponent DP: doc. Ing. Jan Hrabě, Ph.d.

Ak. rok: 2006/2007

Téma DP: Optimalizace systému kontroly kvality na úrovni provozoven v rámci maloobchodního řetězce

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Zvolené téma diplomová práce je velmi aktuální a současně i v praktické části originální svým přístupem k řešení systémové problematiky. Její aktuálnost vyplývá zejména z analýzy výsledků provedené za obchodní řetězec Ahold za rok 2005 a současně i rok 2006, kdy se tento obchodní řetězec dostal jak uvádí autor do značných ekonomických potíží vyvolaných špatnou jakostí prodávaných potravin. V důsledku značné medializace uvedených problémů došlo k okamžitému odlivu spotřebitelů, což se projevilo negativně na výnosech a celkovém hospodaření tohoto obchodního řetězce. Z uvedeného příkladu je patrné, jak mnohdy „smrtící“ dopad na ekonomiku podniku má nekvalitní práce, konkrétně v tomto případě uvádění do oběhu nekvalitních výrobků (potravin). Autor diplomové práce na základě provedené analýzy a výsledků správně deklaruje příčinu jako nedostatečné fungování systému řízení jakosti, počínaje řídicím managementem až po řadové pracovníky. Z uvedeného vyvozuje logicky správné závěry, které by měly a jak uvádí dále v textu již se projevují v pozitivním obratu jak v ekonomice firmy Ahold, rovněž tak v údajích o menším počtu kontrol prováděných dozorovými orgány a pokutách zaplacených za nedostatky zjištěnými dozorovými orgány.

Teoretická část má logickou stavbu, počínaje obecně chováním zákazníka, definicí jakosti a vztahem výrobce a zákazníka k jakosti, významem jakosti, genezí systémů používaných pro zajištění jakosti, platnou legislativou a dozorovými orgány. Postrádám však více odkazů z dostupných zahraničních pramenů. Lze vytknout, že citovaná legislativa není úplná, zejména v oblasti prováděcích vyhlášek k jednotlivým komoditám, dále zákony 321/2004 Sb. O vinohradnictví a vinařství, 20/1966 Sb. O péči o zdraví lidu atd. U zákonů doporučuji v rámci platných právních výrazů používat text v platném znění, poněvadž řada zákonů již byla novelizována a má jiné označení. V této souvislosti bych chtěl upozornit na skutečnost, že v 80 letech byly organizovány a vypracovány v tehdejší Federální Československé republice tzv. Komplexní systémy řízení jakosti, včetně udělování tzv. značek jakosti, které obsahovaly řadu poměrně dobrých myšlenek a zásad. Bohužel v centralisticky řízené netržní ekonomice se tyto zásady neuplatnily pro rigidní cenovou politiku, centrální přerozdělování a ztrátu finanční a personální motivace. Motivace zaměstnanců a jejich finanční ohodnocení má velmi významnou roli při zavádění funkčního systému. Tento aspekt je v práci zohledněn pouze okrajově. Praktická část diplomové práce je zpracována velmi komplexně a přehledně. Chybí však někdy podrobnější charakteristika, která by rozlišila význam a odlišnosti např. systému BRC od HACCP.

Největší význam praktické části spočívá v dobré, fundamentální analýze a definování nedostatků týkající se fungování systému kontroly kvality a návrhu jak tyto nedostatky řešit. Návrhy na dosažení operační excelence v oblasti kvality pomocí „Food Safety Manual“, „Consumer Duality Index“ a „Integrované databáze kvality“ jsou více než dobré a vhodné. Upozorňuji však na jednu skutečnost, kterou okrajově připomíná i autor práce a to zajištění účinného informačního a rozhodovacího systému. Doporučuji i příp. konzultaci s orgány SZPI, která má zavedený fungující informační systém vedoucích pracovníků s terénními kontrolními pracovníky (inspektory). Administrativní činnost by však neměla být na úkor provozní činnosti, protože jak autor dále v textu uvádí, není možno v prodejně sehnat prodavače, který by zákoazníkovi poradil nebo s kterým by mohl některé věci diskutovat. Tuto skutečnost může potvrdit i oponent. Velký význam přikládá autor školení a výcviku zaměstnanců, což bude pro dosažení funkčního systému pravděpodobně rozhodující faktor. S uvedeným závěrem souhlasím, ale podmínkou je pravidelnost a opakovatelnost školení, stabilita pracovního kolektivu, v opačném případě lze očekávat nefunkčnost.

Práce má celkově vysokou úroveň, zejména v praktické části. V textu jsem našel některé drobnější stylistické a gramatické chyby, jako např. uvádění odkazů, přiřazování čárek, apostroffů,

v textu věty používání velkých písmen např. na str.16 ... Nespokojení zákazníci.... dále na stejné straně Odhadované..... Na s.18 nerozumím výkladu termínu Bezvadnost. Je líčena jako vada, porucha představující negativní rys produktu atd. Pravděpodobně došlo k záměně s jiným výrazem (termínem).

Na závěr pokládám diplomantu dvě otázky:


1. Jaký je Váš osobní názor na označování potravin, zejména velikost písma. Kupující není schopen často ani s pomocí lupy přečíst text. Myslíte, že je to tak správně?
2. Vysvětlíte Vaše požadavky při tvorbě standardů. Pokud je mi známo, výrobce své technologické know how (surovinové složení apod.) není ochoten sdělit. Jak budete standardy kontrolovat?

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení, původnosti a přínosu diplomové práce pro praxi navrhuji hodnotit práci níže uvedeným klasifikačním stupněm.

A - výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:.....

Ve Zlíně dne : 21.8.2007.


.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F - nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérii:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-