

Anrede im deutschen politischen Diskurs

Petr Skopal

Bachelorarbeit

2021



Tomas Bata University in Zlín
Faculty of Humanities

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

Ústav moderních jazyků a literatur

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení:	Petr Skopal
Osobní číslo:	H18601
Studijní program:	B7310 Filologie
Studijní obor:	Německý jazyk pro manažerskou praxi
Forma studia:	Prezenční
Téma práce:	Oslovování v německých politických debatách

Zásady pro vypracování

Studium odborné literatury
Charakteristika oslovování v němčině
Popis parlamentních debat
Sestavení korpusu stenozánamů parlamentních debat
Analýza forem oslovení v korpusu
Vyhodnocení výsledků analýzy

Forma zpracování bakalářské práce: **Tištěná/elektronická**
Jazyk zpracování: **Němčina**

Seznam doporučené literatury:

BESCH, Werner. *Duzen, Sieszen, Titulieren: Zur Anrede im Deutschen heute und gestern: mit Zeichnungen von Markus*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1998. ISBN 978-3525335611.
BRAUN, Friederike. *Terms of Address: Problems of Patterns and Usage in Various Languages and Cultures*. Berlin: De Gruyter Mouton, 2012. ISBN 978-3110848113.
BUSSMANN, Hadumod. *Lexikon der Sprachwissenschaft*. Stuttgart: Alfred Kröner, 1990. ISBN 3-520-45202-2.
GLÜCK, Helmut, ed. *Metzler Lexikon Sprache*. Stuttgart: J. B. Metzler, 2010. ISBN 978-3-476-02335-3.
LEVINSON, Stephen C. *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. ISBN 978-0-521-29414-0.

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Petra Bačuvčíková, Ph.D.**
Ústav moderních jazyků a literatur

Datum zadání bakalářské práce: **9. listopadu 2020**
Termín odevzdání bakalářské práce: **10. května 2021**



Mgr. Libor Marek, Ph.D.
děkan

L.S.



doc. Mgr. Roman Trušník, Ph.D.
ředitel ústavu

Ve Zlíně dne 19. března 2021

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby ¹⁾;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 ²⁾;
- podle § 60 ³⁾ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 ³⁾ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že

- elektronická a tištěná verze bakalářské práce jsou totožné;
- na bakalářské práci jsem pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.

Ve Zlíně 29. 4. 2021

¹⁾ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací;

(1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlášení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst.

3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užit či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jim dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložil, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídí k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Tato bakalářská práce se zabývá tématem oslovování v německém politickém diskursu, konkrétně v debatách německého parlamentu. Cílem této práce je zjistit formy nominálního oslovení v parlamentních protokolech za posledních 10 let a vyhodnotit je z hlediska míry formality a četnosti, ve které se v jednotlivých protokolech vyskytují. Metoda, která je použita v praktické části této práce, je vyhledávání a analýza příslušných forem oslovování v protokolech z německého parlamentu. Tato analýza ukazuje, že oblast oslovování se mezi lety 2011 a 2021 nijak podstatně nezměnila. Samozřejmě se vyskytují i výjimky, které v praktické části rovněž analyzuji. Jako hlavní přínos mé práce bych uvedl objasnění a zpětnou vazbu úrovně oslovování v německé politice a také poskytnutí důležitých dat, která by mohla být užitečná pro případné budoucí práce na podobné téma.

Klíčová slova: oslovení, pragmatika, deixe, politika, spolkový parlament, protokol

ABSTRACT

This bachelor thesis deals with the topic of addressing in German political discourse, specifically, in the debates of the German parliament. The aim of this work is to find out the forms of nominal addressing in parliamentary protocols for the last 10 years and to evaluate them in terms of the degree of formality and frequency in which they occur in individual protocols. The method used in the practical part of this work is the search and analysis of appropriate forms of addressing in the protocols of the German parliament. This analysis shows that the area of addressing did not change significantly between 2011 and 2021. Of course, there are exceptions, which I also analyze in the practical part. As the main contribution of my work, I would cite clarification and feedback on the level of address in German politics, as well as the provision of important data that could be useful for possible future work on a similar topic.

Keywords: address, pragmatics, Deixis, politics, federal parliament, protocol

ABSTRACT

Diese Bachelorarbeit befasst sich mit dem Thema der Anrede im deutschen politischen Diskurs, insbesondere in den Debatten des Deutschen Bundestages. Ziel dieser Arbeit ist es, die Formen der nominalen Adressierung in parlamentarischen Protokollen der letzten 10 Jahre herauszufinden und sie hinsichtlich des Formalitätsgrades und der Häufigkeit zu bewerten, in der sie in einzelnen Protokollen vorkommen. Die im praktischen Teil dieser Arbeit

verwendete Methode ist die Suche und Analyse geeigneter Anredeformen im Protokoll des Deutschen Bundestages. Diese Analyse zeigt, dass sich der Anredebereich zwischen 2011 und 2021 nicht wesentlich geändert hat. Natürlich gibt es Ausnahmen, die ich auch im praktischen Teil analysiere. Als Hauptbeitrag meiner Arbeit möchte ich Klarstellungen und Rückmeldungen zum Anredeniveau in der deutschen Politik sowie die Bereitstellung wichtiger Daten anführen, die für eine mögliche zukünftige Arbeit zu einem ähnlichen Thema nützlich sein könnten.

Schlüsselwörter: Anrede, Pragmatik, Deixis, Politik, Bundestag, Protokoll

Chtěl bych poděkovat Mgr. Petře Bačuvčíkové, Ph.D. za odborné a trpělivé vedení mé bakalářské práce. Pod jejím vedením se mi práce psala velmi dobře a doporučil bych ji jako vedoucí všem, kteří se rozhodnou psát práci na lingvistické téma.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

INHALT

EINLEITUNG	10
I THEORETISCHER TEIL.....	11
1 WAS IST ANREDE?.....	12
1.1 ANREDEFORMEN IN DEUTSCHEN	13
1.2 PRONOMINALE ANREDE.....	14
1.3 NOMINALE ANREDE.....	14
1.4 KOMMUNIKATIONSREPERTOIRE.....	16
2 DUZEN UND SIEZEN	19
3 PRAGMATIK DER ANREDE.....	25
4 POLITISCHE SITUATION IN DEUTSCHLAND.....	30
II PRAKTISCHER TEIL	33
5 PROTOKOLLANALYSE.....	34
5.1 BESCHREIBUNG DER PROTOKOLLANALYSE.....	34
5.2 PROTOKOLL 1 - MÄRZ 2011.....	34
5.3 PROTOKOLL 2 – MÄRZ 2013	40
5.4 PROTOKOLL 3 – MÄRZ 2015	46
5.5 PROTOKOLL 4 – MÄRZ 2017	54
5.6 PROTOKOLL 5 – MÄRZ 2019	58
5.7 PROTOKOLL 6 – MÄRZ 2021	66
SCHLUSSBETRACHTUNG	72
LITERATURVERZEICHNIS	75
TABELLENVERZEICHNIS	77

EINLEITUNG

Diese Bachelorarbeit befasst sich mit dem Thema „Anrede im deutschen politischen Diskurs“. Die Anrede ist zweifellos eines der am häufigsten verwendeten Elemente der menschlichen Kommunikation. Bereits zu Beginn des Gesprächs sagt es viel über die Ebene aus, auf der sich die Teilnehmer des Gesprächs bewegen, und auch über die zukünftige Richtung des Gesprächs. Diese Arbeit wird sich mehr mit den höheren Anredeebenen befassen. Und wo sonst kann man nach einer höheren Ebene suchen als in politischen Debatten? Ziel der Arbeit ist es herauszufinden, wie sich die Anrede im Umfeld politischer Debatten in den letzten zehn Jahren entwickelt hat.

Der Kern des theoretischen Teils wird eine Beschreibung der Anrede aus grammatikalischer Sicht, eine kurze Beschreibung der historischen Entwicklung der Anrede und eine Analyse der im Alltag verwendeten Anredeformen wie Duzen und Siezen sein. Raum wird auch der Theorie der Pragmatik eingeräumt, auf der die allgemeine Deixis basiert, die sehr stark mit der Anrede zusammenhängt. Ich möchte auch kurz die politische Situation in Deutschland beschreiben.

Im praktischen Teil der Arbeit werde ich mich mit der Analyse ausgewählter politischer Debatten des Deutschen Bundestages befassen, die über einen Zeitraum von zehn Jahren stattfanden. Mit Hilfe der Fachliteratur werde ich Anredeformen untersuchen, insbesondere unter syntaktischen Gesichtspunkten, die sich mit den Beziehungen zwischen Wörtern in einem Satz und in einer Wortreihenfolge befassen, sowie unter stilistischen Gesichtspunkten, die sich mit dem Gebrauch von Sprachmitteln befassen, und auch unter pragmatischen Gesichtspunkten, welches Wissen über effektive Sprachpraxis enthält.

Ziel dieser Arbeit ist es, die Formen der nominalen Adressierung in parlamentarischen Protokollen der letzten 10 Jahre herauszufinden und sie hinsichtlich des Formalitätsgrades und der Häufigkeit zu bewerten, in der sie in einzelnen Protokollen vorkommen.

I. THEORETISCHER TEIL

1 WAS IST ANREDE?

Die Anrede kann und ist oft eines der wichtigsten Dinge in einem Gespräch, d.h. die Interaktion von zwei oder mehr Personen. Die Art und Weise, wie sich die Teilnehmer des Gesprächs gegenseitig anreden, kann den gesamten Verlauf des Interviews grundlegend beeinflussen. Die richtige oder angemessene Art der Anrede wird von vielen Faktoren beeinflusst. Beispielsweise sind die geografische Zugehörigkeit, das Alter oder der soziale Status der Sprecher oder sogar die Tageszeit, zu der sie gerade sprechen, entscheidend. Im freien informellen Kontakt können entspannte und freundlichere Anredeformen verwendet werden, aber im Kontakt mit einer hochrangigen Person kann die Anrede auch protokollweise geregelt werden.

Wir können sicherlich eine Begrüßung in die Anrede aufnehmen. Die Art und Weise, wie wir einen Menschen ansprechen, drückt die Tatsache aus, ob wir an ihm interessiert sind, ob wir Zeit mit ihm verbringen wollen und vor allem, ob wir Respekt vor ihm haben. In einigen Organisationen mit einer hierarchischen Struktur sind Begrüßungsmethoden fest vorgeschrieben, aber Begrüßungen zwischen Menschen im Alltag sind normalerweise Ausdruck guten Verhaltens, wobei wir den Status und die Leistungen einer Person, die zu einem Titel oder einer Position geführt haben, tatsächlich schätzen. Zum Beispiel bedeutet eine Begrüßung nicht nur eine mündliche Begrüßung und eine Antwort darauf (nur Hallo-Guten Tag), sondern auch eine komplexe Verhandlungsbeziehung. Jeder Gruß beginnt in unserem Kopf. Wir überlegen, wie oder ob eine bestimmte Person überhaupt begrüßt werden soll. Der erste Fall ist, wenn wir eine Person nur durch Nicken begrüßen, wenn wir wahrscheinlich nur eine sehr oberflächliche Beziehung haben oder wenn wir uns nur vom Sehen her kennen. Ein anderer Fall ist, dass wir eine Person nur mündlich begrüßen. Dies geschieht zum Beispiel bei besseren Freunden oder zum Beispiel bei einem Kollegen von der Arbeit. Eine der kompliziertesten Grüße ist das Händeschütteln. Es scheint, dass es nichts Schwieriges gibt, aber es gibt ein paar Dinge, auf die man achten muss. Zunächst muss der Körper in eine solche Konstellation gebracht werden, dass man sich die Hand geben und dann bekannte Armbewegungen ausführen kann. Diese Bewegungen müssen gut mit der Äußerung der mündlichen Begrüßung abgestimmt sein. Gleichzeitig ist es notwendig, auf Augenkontakt und Gesichtsausdruck zu achten, beispielsweise auf ein leichtes Lächeln. (Duden, 2016, S.1190) Und wenn es um das Umarmen geht, ist es bereits eine Art Begrüßung für wirklich gute Freunde oder Freunde in einer intimen Beziehung. Diese Form ist wahrscheinlich am

wenigsten an die Regeln gebunden. Achten Sie nur darauf, die andere Person nicht zu quetschen, und der weitere Verlauf der Begrüßung hängt von uns und unserer Beziehung ab.

Bei der Anrede unterscheiden wir natürlich auch zwischen schriftlichem und mündlichem Ausdruck. Bei der schriftlichen Anrede handelt es sich heute hauptsächlich um E-Mails, die elektronisch geschrieben werden, und nicht mehr um geschriebene Briefe, die teilweise der Vergangenheit angehören. Es muss jedoch gesagt werden, dass beim Schreiben fast dieselben Regeln gelten. Wenn ich an jemanden schreibe, den ich nicht kenne und mit dem ich Kontakt aufnehmen möchte, rufen Sie am besten Sehr geehrte Frau oder Sehr geehrte Herr an. Wir werden mit dieser Anrede nichts verderben, weil sie anständig und voller Respekt für die angesprochene Person ist. Eine andere Form, Liebe Frau oder Lieber Herr, wird auch nichts verderben. Es sollte jedoch beachtet werden, dass sie etwas persönlicher ist als die vorherige Form. Daher wird es normalerweise nur verwendet, wenn wir mindestens einmal Kontakt mit der angesprochenen Person hatten. Die Anrede Guten Tag, Frau oder Guten Tag, Herr ist weit verbreitet. Einige mögen es angespannt oder steif finden, aber es ist immer noch so. Es ist schwieriger, Grüß Gott anzusprechen, weil diejenigen, die es nehmen, den Hinweis auf Gott buchstäblich als unangemessen ablehnen. Andere Anrede, zum Beispiel Hallo, Frau und Hallo, Herr, sind jedoch beim ersten Kontakt völlig unangemessen, weil sie zu persönlich sind. Besonders in offiziellen E-Mails ist es nicht geeignet. Wenn ich den Adressaten nicht persönlich kenne und wir nicht sprechen, ist es gut, Liebe oder Sehr geehrte zu verwenden. (Weigl, 2013, online)

Die Fähigkeit, diese Dinge zu unterscheiden und sie in verschiedenen Situationen richtig zu verwenden, sollte in die Sprachkenntnisse jeder Person einbezogen werden.

1.1 Anredeformen in Deutschen

Sicher würde jeder zustimmen, dass die Anrede nicht von allen einheitlich verwendet wird. Es gibt verschiedene Formen der Anrede, die laut Bußmann ausgedrückt werden könnten als: „Repertoire der in den verschiedenen Sprachen unterschiedlich ausgeprägten Ausdrücke für die personale Anrede.“ (Bußmann, 2008, S. 44)

Jeder hat sein eigenes Repertoire oder sogenanntes Sprachinventar, aus dem er bei bestimmten Gelegenheiten die für eine bestimmte soziale Situation am besten geeignete

Anrede auswählt. Es ist jedoch nicht immer einfach, die Situation richtig einzuschätzen und dann aus dem Inventar auszuwählen.

Die Basis im Bereich der Anrede ist die Unterteilung in pronominale und nominale Anrede.

1.2 Pronominale Anrede

Im pronominalen Bereich ist der Kontrast zwischen du, Sie und ihren anderen Formen der Beugung am wichtigsten. Im Allgemeinen wird Du als Signal des Vertrauens, der Bekanntschaft und der Informalität angesehen. Im Gegenteil, Sie wird als Manifestation des offiziellen Kontakts, der Distanz und der Formalität angesehen. Diese grundlegende Unterteilung ist gültig, aber der Bereich Anrede ist etwas komplizierter. Es gibt Situationen, in denen die Verwendung eines bestimmten Sprachstils unabhängig vom Grad der Formalität obligatorisch ist. Zum Beispiel verwenden Kinder und Jugendliche Duzen und kümmern sich nicht darum, in welcher Situation sie sich befinden. Diese Kinder werden auch durch Duzen von Erwachsenen angesprochen. Obwohl es eine Diskussion über das Alter geben könnte, in dem Jugendliche siezen werden sollten, werde ich das später erwähnen. Informelles Duzen tritt auch in traditionell gesinnten sozialen Gruppen auf, die diese Form der Ansprache verwenden, auch wenn sie sich nicht persönlich kennen. Zu dieser Gruppe gehören politische Parteien, die die Arbeiterbewegung unterstützen, verschiedene Vereine, Teams oder Sekten. Es gibt auch die sogenannte Clubphilosophie, bei der Du bei Freizeitaktivitäten oder Gruppenferien verwendet wird, und dies ist immer noch mit dem Namen verbunden ist. Dies wäre ein Beispiel für die Vermischung von pronominalen und nominalen Bereichen. Für ältere Menschen bleibt es eine bequeme Möglichkeit, Sie zu benutzen, wenn keine engere Beziehung besteht. (Spillner, 2014, S. 176-177)

1.3 Nominale Anrede

Im nominalen Bereich ist es vielfältiger. Wenn die betroffenen Personen einander duzen, wird die Anrede normalerweise mit dem Vornamen verknüpft. Bei Verwandten wird es in der Regel mit der entsprechenden Verwandtschaftsbezeichnung und dem Vornamen angesprochen. In der Familie sind es zum Beispiel Omi, Mutti, Vati, Onkel oder Tante. Für Menschen, die sich siezen, erfolgt die Anrede durch Kombination von Herr / Frau und Nachname. Die Anrede Frau wird übrigens seit mehreren Jahrzehnten für unverheiratete Frauen anstelle von Fräulein verwendet. Das Problem entsteht, wenn wir zum Beispiel eine

Frau ansprechen, denen Nachnamen wir nicht kennen. Deutsch enthält in diesem Fall keine neutrale Form wie andere Sprachen. In diesem Fall werden in der Regel neutrale Grüße verwendet, um den Bereich anzugeben, aus dem sich die Betroffenen kennen. In einer solchen Situation können beispielsweise Herr Kollege, Frau Bürgermeisterin, Frau Beamtin im Falle einer formellen Anrede zur Begrüßung hinzugefügt werden. Bei der informellen Anrede handelt es sich um eine Reihe umgangssprachlicher Namen, die wir uns durchaus vorstellen können. In Deutschland und Österreich spielen auch akademische Grade eine wichtige Rolle bei der Anrede. Sie werden in Verbindung mit der Anrede Frau / Herr und dem Nachnamen verwendet. Zum Beispiel Frau Doktor Neumann oder Herr Magister Schmidt. Wenn die angesprochene Person mehr als einen akademischen Grad hat, wie z. B. Professor und Arzt, wird sie immer mit dem höchsten Grad angesprochen. Wenn sich beispielsweise zwei Professoren in ihrem täglichen Leben treffen, werden sie im Titel weggelassen und nur mit ihren Nachnamen angesprochen. (Spillner, 2014, S. 179-185)

Im Nominalbereich gibt es auch Anredeformen, die strengen Regeln unterliegen oder durch ein nationales Protokoll geregelt sind. Solche Bereiche umfassen, ohne darauf beschränkt zu sein, Politik. In der Politik gibt es eine große Anzahl und Kombination von Anreden, von den niedrigsten Abgeordneten bis zu den höchsten Staatsbeamten. Wenn zum Beispiel jemand Bundeskanzlerin Angela Merkel ansprechen wollte, wäre es angebracht, Frau Doktor Merkel in einem persönlichen Treffen zu verwenden. Bei einer formellen Sitzung, beispielsweise in der Abgeordnetenkammer, ist es üblich, die Bundeskanzlerin Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin anzusprechen. Ein Nachname kann hinzugefügt werden oder nicht. Genau das gleiche gilt für die Ansprache des Bundespräsidenten. Im Allgemeinen werden Anreden in der Abgeordnetenkammer im Vergleich zu privaten Anreden erweitert. (Spillner, 2014, S. 179-185)

Es kann vorkommen, dass jemand nicht genügend Informationen hat, wenn er Regierungsbeamte darüber anspricht, wie er sie ansprechen soll. In diesem Fall empfiehlt es sich, den vom Innenministerium herausgegebenen Ratgeber für Anrede zu verwenden. Ich möchte hier nur die am häufigsten verwendeten Formen der mündlichen Ansprache erwähnen, die im Deutschen Bundestag verwendet werden. Wenn wir von den höchsten Positionen ausgehen, sprechen wir über den Präsidenten oder Präsidenten des Deutschen Bundestages. Die korrekte Anrede lautet in diesem Fall Herr Präsident und Frau Präsidentin. In der Praxis werden ihre Vertreter genauso angesprochen, obwohl Herr Vizepräsident und

Frau Vizepräsidentin im Ratgeber vorgeschrieben sind. Darunter befinden sich die Direktoren des Deutschen Bundestages. Diese werden von Herrn Direktor oder Frau Direktorin angesprochen. Ab dieser Ebene ist es üblich, der Funktion einen Nachnamen hinzuzufügen. Es folgen die Vorsitzenden politischer Parteien oder Fraktionen. Sie werden normalerweise als Herr Vorsitzender angesprochen. Die Vorsitzenden der parlamentarischen Ausschüsse werden angesprochen als Herr Abgeordnete oder Herr Vorsitzender. Ordentliche Mitglieder werden als Herr / Frau Abgeordnete oder Frau / Herr und Nachname angesprochen. (Ratgeber für Anschriften und Anrede, 2016, S. 30-39)

Mitglieder der Bundesregierung haben auch ein eigenes Anrede-Repertoire. Es beginnt mit der Anrede Herr Bundeskanzler oder Frau Bundeskanzlerin. Im Folgenden sind Mitglieder einzelner Ministerien aufgeführt, die als Herr Bundesminister oder Frau Bundesministerin oder normalerweise als Herr Minister oder Frau Ministerin angesprochen werden. Es gibt auch eine Version von Herrn Staatsminister oder Frau Staatsministerin, die für Mitglieder der Ministerien der Bundesrepubliken verwendet wird. Andere hochrangige Ministerialbeamte werden als Herr Staatssekretär oder Frau Staatssekretärin angesprochen. Es sollte hinzugefügt werden, dass die meisten ehemaligen Parlamentsbeamten als Frau / Herr Abgeordnete oder nur als Frau / Herr und Nachname angesprochen werden. (Ratgeber für Anschriften und Anrede, 2016, S. 40-49)

1.4 Kommunikationsrepertoire

Das Kommunikationsrepertoire umfasst auch mehrere Untergruppen, zum Beispiel Gestik, Mimik, Augenkommunikation und nonverbale Kommunikation. Wenn wir uns Gestik nähern wollen, können wir sie als kommunikative Bewegungen des Körpers, insbesondere von Händen und Armen, charakterisieren. Laut D. McNeill, der Kendon Kontinuität erwähnte, werden körperliche Kommunikationsbewegungen zunächst nach ihrer Beziehung zur mündlichen Form der Sprache klassifiziert. Nach diesem Ansatz sind Gesten ein begleitendes Element der gesprochenen Sprache, das obligatorisch darin anwesend ist. Sie stehen jedoch im Gegensatz zu Emblemen, bei denen es sich um das optionale Vorhandensein einer beweglichen Sprache handelt, sowie zur Pantomime und Gebärdensprache der Gehörlosen. (Glück, 2016, S. 242)

Meiner Meinung nach ist es möglich, nur durch Gestikulieren mit fast allen erfolgreich zu kommunizieren. Daher bin ich mir nicht sicher, ob ich Kendons Aussage zustimme, dass die gesprochene Sprache obligatorisch ist.

Eine weitere Untergruppe ist Mimik, die als Verwendung von Gesichtsausdrücken für die Kommunikation charakterisiert werden könnte. Die Hauptbereiche des Gesichts, die für Kommunikationszwecke verwendet werden, sind der Bereich um Mund und Nase, Stirn und Augenbrauen. Mimik und Gestik sind ein wichtiger Bestandteil der nonverbalen Kommunikation. Laut Argyle hat Mimik hauptsächlich eine interaktive Funktion, da sie uns den emotionalen Zustand der Person zeigt, mit der wir interagieren, und uns Feedback gibt. (Glück, 2016, S. 431)

Die Augenkommunikation ist zweifellos ein grundlegender Bestandteil jeder Interaktion, die von Angesicht zu Angesicht stattfindet. Je nach Augenkontakt können wir feststellen, ob der Adressat auf uns achtet oder ob er sich mit unserer Rede langweilt, die sich dadurch manifestiert, dass er den Blick abwendet oder sich auf eine andere Sache konzentriert. Wenn wir es zum Beispiel aus der Sicht der Zoosemantics betrachten, dann ist im Tierreich das Wegschauen oder Starren genau wie beim Menschen ein Signal des Interesses, der Bereitschaft oder sogar der Bedrohung. Es gibt universelle Zeichen der Augenkommunikation, die jeder Person ähnlich sind, wie z. B. hochgezogene Augenbrauen, was normalerweise Erstaunen oder Überraschung bedeutet. Ihre Intensität hängt jedoch von kulturellen Unterschieden, Geschlecht, Alter oder sozialem Status ab. In Deutschland zum Beispiel ist es sehr üblich, dass ein Schüler bei der Kommunikation direkt in die Augen des Lehrers schaut. In einer solchen Situation könnte ein Blick anderswo als Unhöflichkeit oder als Signal der Beichte angesehen werden. Zusammenfassend kann die Augenkommunikation die innersten Gefühle wie Angst, Mitgefühl, Aggression, Antipathie, Freude, Überraschung, Traurigkeit usw. ausdrücken, obwohl viele subtile Nuancen wie Augenlidbewegungen mit Zustimmung noch nicht weitgehend erforscht wurden. (Glück, 2016, S. 71)

Nonverbale Kommunikation kann einfach als verständliches Verhalten definiert werden, das unabhängig von der Verwendung der gesprochenen Sprache ist. Es kann parallel zur Sprache verwendet oder ersetzt werden. Im weiteren Sinne ist nonverbale Kommunikation ein leicht integrierbarer Bereich von Gesten und Gesichtsausdrücken, die in der gewöhnlichen Körpersprache enthalten sind. Diese Gruppe umfasst zum Beispiel den Gehstil, die Art und

Weise, wie wir sitzen, die Position unserer Füße beim Sitzen, die Etikette des Anziehens und die Wahl von Schmuck oder Parfums. (Glück, 2016, S. 468)

2 DUZEN UND SIEZEN

Als Einführung in das Thema Duzen und Siezen wäre es nützlich, das Beispiel eines Satzes zu erwähnen, der die Wichtigkeit der korrekten Bestimmung der Eignung des Duzens oder Siezens darstellt. Dieser Satz lautet: „Sie, kommen Sie sofort zurück! Das Angebot ist im Interesse aller Straßenpassagen. Ein Hund, der einen Ausländer rekrutiert, der seinen Hundefreunden folgt.“ (Besch, 1998, S. 7)

Überraschenderweise ist diese Geschichte nicht erfunden, weil Ausländer in diesem Bereich wirklich Probleme haben. Sie kennen die Sprachregeln, die einem Deutschen fast von Geburt an gegeben werden, nicht genau, so dass er sie automatisch verwenden kann. Im Fall der obigen Geschichte lautet die allgemeine Regel, dass wir bei der Ansprache von Tieren Duzen verwenden. Zumindest heute gilt es immer noch, und das war in der Vergangenheit so. Aber wie kann es zum Beispiel gerechtfertigt sein, dass es auch für Gott gilt? Hat er als höchstes Wesen nicht das respektable Siezen? Und wie kann man zum Beispiel eine verstorbene Person ansprechen? Es ist nicht üblich, dass der Verstorbene beim letzten Abschied im Sarg gesiezt wird. In all diesen Fällen gilt das Duzen wieder. Das Pronomen "Du" wird für Dinge, abstrakte Institutionen und Konzepte verwendet, aber hauptsächlich für die vertrauliche und vertraute Ebene der Konversation. Zum Beispiel Kollegen bei der Arbeit, ihre Kameraden in einer bestimmten politischen Partei oder in Jugend- und Religionsvereinigungen sich einander duzen. Im Gegenteil, es ist nicht ganz klar, wen zu siezen. Dies ist hauptsächlich auf den Boom des Duzens im Jahr 1968 zurückzuführen, als Studentenbewegungen gebildet wurden. (Besch, 1998, S. 8)

Unsicherheit, die sich aus ungenauer Auslegung und Verbiegung von Regeln ergibt, führt häufig zu Missverständnissen und Konflikten im privaten und öffentlichen Leben. Ein Grund ist die Behauptung, dass das Adressieren politisiert ist. Anredeformen sind vom Attribut der Weltanschauung wesentlich stärker betroffen als zuvor. Heute kann beispielsweise eine bevorzugte politische Partei aus der Anrede abgeleitet werden. Dies belegen Untersuchungen, die 1985 in Mannheim durchgeführt wurden. Die Frage an die Befragten lautete: „Heutzutage sagen die Leute schneller Du zueinander als in früheren Zeiten. Finden Sie das gut oder finden Sie das nicht gut?“ Das Ergebnis war nicht nur interessant, dass junge Menschen, wie zu erwarten war, im Gegensatz zu älteren Menschen für ein schnelleres Duzen waren.

Interessanterweise könnten die politischen Präferenzen anhand der Antworten auf eine einfache Frage zum Anredesbereich geschätzt werden. (Besch, 1998, S. 8)

Die Partei, die einen schnellen Übergang zum Duzen bevorzugte, war die Grüne Partei mit 90%. Es folgten die SPD mit 62,2%, die CDU / CSU mit 53,6% und die FDP mit 40,1%. Die Ergebnisse zeigten auch, dass Frauen um etwa 12% viel weniger schnell duzen als Männer. Ein weiterer Faktor, der im Bereich des Duzens gemessen wurde, war das Alter. Die Ergebnisse wurden bis zu einem gewissen Grad erwartet, da ein junger Mensch um das 24. Lebensjahr Juckreiz mit einer Auslastung von 83,3%, Duzen als nahezu natürlich ansah. Im Gegenteil, eine Person ab 60 Jahren war mit nur 34,2% sehr zurückhaltend. Obwohl diese Umfrage aus dem Jahr 1985 stammt, ist sie in keiner Weise gealtert. Das Anredesverhalten ist sehr individuell, zeigt aber auch Manifestationen sozialer Konventionen. Es kann aber auch politisch und ideologisch interpretiert werden. (Besch, 1998, S. 9-10)

In einem Artikel von Elisabeth Noelle-Neumann lesen wir, dass die Linke die Gleichheit und die Rechte die Differenz begünstigt. Hier werden auch Werte diskutiert, wobei die Linke gegen Autoritarismus ist, wärmer, informell, während die Rechte autoritär und zurückgezogen ist. In Deutschland sehen wir hinter dieser Aufteilung auch Unterschiede in der Anrede. (Besch, 1998, S. 11)

Unsere Eltern und Großeltern duzten und siezten in Bezug auf Intimität, Distanz und Höflichkeit. Duzen und Siezen werden heute oft als politisch-ideologische Signale und Slogans angesehen, anhand derer wir das rechts und links Denken bestimmen kann. (Besch, 1998, S. 12)

Die grundlegende Unterteilung in vertrauliche oder höfliche Anreden ist bekannt. Im Alltag sind jedoch manchmal genaue Gesetze erforderlich, die bis in die 1960er Jahre relativ konventionell gestaltet wurden. Ein Großteil dieser Zeit ist jedoch noch heute gültig. Die wichtigsten Konventionen bis in die 1960er Jahre waren, dass Menschen in Familien, Verwandten, Freunden und Jugendlichen duzen, während Erwachsene Kinder duzen. Ich habe bereits erwähnt, wie es mit Tieren oder Gott ist. Der Übergang vom Siezen zum Duzen unterliegt Regeln, die eine Sensibilität für die Situation erfordern. Im Allgemeinen sollten sich eine ältere Person mit einer jüngeren Person und eine sozial überlegene Person mit einer sozial unterlegenen Person duzen. Das Anbieten von Duzen kann verschiedene Gründe haben, wie lange Bekanntschaft, Ausdruck von Wertschätzung, Sympathie oder Liebe. Berücksichtigt ist

der sogenannte Schnaps-Du, der manchmal leicht und manchmal schwer für betrunkene Nächte zurückzukehren ist. (Besch, 1998, S. 14-16) Eine weitere Möglichkeit, vom Duzen zum Siezen zu wechseln, besteht darin, dass Jugendliche langsam erwachsen werden. Diese Grenze liegt bei etwa 16 Jahren, wenn junge Menschen ein höheres Bildungsniveau (Gymnasium) erreichen. Es gibt verschiedene Zwischenformen, mit denen Lehrer oder Erwachsene im Allgemeinen junge Menschen ansprechen. Sie liegen zwischen Vertraulichkeit und Distanz, insbesondere in Kombination mit Vornamen. Tatsächlich ist dieser Bereich immer noch Gegenstand von Diskussionen und wurde noch nicht geschlossen. (Besch, 1998, S. 16)

Die Anrede erfolgt nicht nur im Bereich der Pronomen, sondern auch im Bereich der Substantive. Dies bedeutet, dass wir Vornamen und Nachnamen sowie Titel oder Berufsbezeichnungen verwenden. Wenn wir jemanden mit einem Titel zusammen mit der Anrede Herr / Frau ansprechen, ist es normalerweise nicht erforderlich, einen Namen hinzuzufügen. Dies ist die Grundaufteilung der Nominalkombinationen. (Besch, 1998, S. 17)

Die Gesellschaft ist natürlich hierarchisch geteilt, was mit einer Differenzierung im Bereich der Anrede einhergeht. Früher war es fast eine Wissenschaft mit vielen Fallstricken und Sanktionen für diejenigen, die in diesem Bereich nicht informiert waren. Dieser Bereich wurde jedoch vereinfacht. Trotzdem enthält das Anredesinventar eine bemerkenswerte Menge an Mitten. Zum Beispiel müssen Diplomaten sowohl mündliche als auch schriftliche Ansprachen sehr gut beherrschen. Das differenzierte Anredemuster gilt sowohl im kirchlichen Bereich als auch im akademischen Bereich. Wir müssen den stellvertretenden Papst wie andere Botschafter Exzellenz ansprechen. Der Kardinal wird als Eminenz und Papst Eure Heiligkeit selbst bezeichnet. Vertreter der Universitäten heißen Herr Rektor oder Herr Präsident, während sie in vielen traditionellen Schulen Magnifizienz oder Spektabilität heißen. Die deutschen Staatsbürger teilen zu ihrer Bequemlichkeit nicht zu viele Formalitäten von Staatsbeamten. Die Anrede des Bundespräsidenten bleibt Herr Bundespräsident und für den Bundeskanzler Herr Bundeskanzler. (Besch, 1998, S. 18-19)

Wie ich zu Beginn des Kapitels schrieb, waren die Studentenbewegungen in den 1960er Jahren der wichtigste Einflussfaktor bei der Anrede. Ihre Führer initiierten die Verbreitung von Streitereien und die Ablehnung von Titeln. Beide waren zu dieser Zeit provokativ und wurden als Vergehen angesehen. Zu dieser Zeit berührten Aktivistengruppen sogar ihre Universitätsprofessoren. Diese schlechte Angewohnheit begann später zu verschwinden und

ihre Manifestationen traten nur in emotional aufgeladenen Versammlungen auf. Das Weglassen von Titeln wurde zunächst als Beleidigung angesehen und nach dem Vorbild des Auslandes allmählich toleriert. Eine souveräne Person muss nicht von jedem als Titel angesprochen werden. Die fremde Welt verspottet oft die deutsche und österreichische Einhaltung von Titeln und macht sie zu einem Klischee für Rückkehrer. Auf deutscher Seite ist dies jedoch keine Eitelkeit, sondern der Unterschied zwischen formaler und weniger formaler Kultur, wie auch anderswo im Ausland. In dieser Hinsicht kann ein Angriff auf eine formellere Kultur als Angriff auf das gesamte System angesehen werden. Daher begannen sich zu dieser Zeit die Vertreter der Studentenbewegungen zurückzuziehen und auf die Anrede zu achten. Bis Ende der 1960er und Anfang der 1970er Jahre traten Siezen sogar bei Klassenkameraden, Mitgliedern von Studentenverbänden, linken Sportverbänden und teilweise bei Studenten von Laborfächern auf. Das hat sich in wenigen Jahren geändert. Heute wäre es seltsam und lächerlich, wenn die Studenten sich einander siezten. Mitte der 1970er Jahre duzten sich alle Studenten ausnahmslos. Duzen wurde seitdem als Zeichen der Solidarität gesehen. Wer das Duzen benutzte, gehörte zum progressiven Teil des Studenten, genau wie Du eine Zugehörigkeit zu politischen Partei oder Gewerkschaft signalisiert. Wer sich damals weigerte zu duzen, musste mit der Ablehnung von Studenten rechnen. Es gab sogar einen Fall, in dem ein junger Lehrer seine Schüler siezte und sie anschließend ihre Unzufriedenheit mit unangemessenen Bemerkungen zum Ausdruck brachten. Im Laufe der Zeit haben sich die Lehrer an den allgemeiner Duzen gewöhnt. Duzen begann im ersten Unterricht und wurde bis zu den Abschlussprüfungen beibehalten. Insbesondere junge Lehrer waren von ihrer Solidarität begeistert. Sie wollten so etwas wie eine Brücke zwischen Schülern und Lehrern bauen. Aber programmatisches Duzen kann differenzierte Realität, unterschiedliche Positionen wahrscheinlich nicht beseitigen und zunehmendes Alter ignorieren. Das Ergebnis wäre zweifelhaft. Es gab Zeiten, in denen Universitätsprofessoren ihre Studenten duzten und von den Studenten verlangten, als eine Form der Wertschätzung zu siezen. Schon heute gibt es auf beiden Seiten Siezen. (Besch, 1998, S. 21-26)

Nun möchte ich einige Erkenntnisse aus dem menschlichen Alltag beschreiben, die sich auf Duzen und Siezen beziehen.

Anscheinend hat sich im Alltag jeder manchmal gefragt, ob er jemanden formell durch Siezen oder durch freundliches Duzen ansprechen soll. Die Vor- und Nachteile beider Optionen variieren je nach Situation. Die richtige Anrede sollte oft aus der Situation selbst kommen,

vorausgesetzt, die Betroffenen kennen die Grundregeln des Anstands. Je mehr wir über die richtige Anrede nachdenken, desto größer ist im Allgemeinen die Wahrscheinlichkeit, dass wir sie verderben. Man kann sagen, dass die Leute praktisch angeboren sind, um die Entfernung von ihrem Gegenüber zu bestimmen. Bevor die Leute darüber nachdenken, ob ihr Gegenüber duzen oder siezen, reagieren sie bereits auf irgendeine Weise auf ihn. Daher ist es notwendig, sich auf alle Umstände zu konzentrieren, unter denen wir lesen können, ob wir duzen oder siezen sollen. Jeder Erwachsene hat das Recht, durch ein formelles Sie von anderen angesprochen zu werden. Die Anrede Du stellt daher eine Ausnahme dar. Nach einiger Zeit, wenn sich Menschen mit dem formalen Sie ansprechen, kann die Anredesform in eines Du geändert werden. Aber das kann nicht jeder. Das Duzen wird laut Etikett nur von oben nach unten angeboten. Dies bedeutet, dass nur eine wichtigere Person auswählen kann, wen sie duzen und wen sie siezen möchte. Im Allgemeinen ist die Reihenfolge der Wichtigkeit am höchsten, wobei die Frau auf der höchsten Ebene steht, gefolgt von der älteren Person und schließlich der Vorgesetzten. (kleine-jockers.de, online)

Es gibt auch Aufzeichnungen darüber, dass Kunden sich betroffen und empört fühlten, als ihr Verkäufer sie über einen Katalog oder eine Anzeige duzte. Werbemanager begannen sofort, sich damit zu befassen, und bestätigten die Meinung der Kunden, dass eine solche Form der Werbung für Kunden unangemessen oder aufdringlich sein könnte. (kleine – jockers.de, online)

Ein weiteres Wissen und ein weiterer Ratschlag sein kann, dass die Kompetenz und Ernsthaftigkeit Ihres Fachs nicht davon abhängt, ob Sie andere duzen oder siezen. Ihre Ernsthaftigkeit wird in erster Linie von der Art und Weise bestimmt, wie Sie sich in Ihrem persönlichen und beruflichen Leben präsentieren, von Ihrem allgemeinen Erscheinungsbild und Verhalten. (kleine-jockers.de, online)

Es ist einfach. Wenn jemand überhaupt nicht Duzen magt, sollte er beim Siezen bleiben. Schließlich ist der Übergang zum Duzen ein verbindliches Angebot, und die Ablehnung könnte diejenigen beleidigen, die es anbieten. In einem solchen Fall sollte der Ablehnung eine Erklärung beigelegt sein, um Beleidigungen zu vermeiden. Die beste Erklärung ist eine, die die Person nicht persönlich annehmen kann, beispielsweise die Aufforderung, im beruflichen Duzen zu bleiben. Es besteht auch die Möglichkeit, das Angebot des Duzens anzunehmen und über Nacht zu denken, dass es angemessener wäre, beim Siezen zu bleiben. In einem solchen

Fall ist es notwendig, diese Tatsache dem anderen innerhalb von 24 Stunden zu erklären, andernfalls ist die Beleidigung praktisch sicher. (kleine-jockers.de. , online)

Meiner Meinung nach ist es ein bisschen besser, beim Siezen zu bleiben, als sich mit den unangenehmen Folgen des Duzens zu befassen.

3 PRAGMATIK DER ANREDE

Unter dem Begriff Pragmatik sollten wir uns hauptsächlich Deixis im sprachlichen Bereich vorstellen. Wörter im deiktischen Bereich können als weisende Wörter beschrieben werden, wie ich, du, dort, jetzt, dann. Diese Wörter erhalten ihre Bedeutung nur in Bezug auf die Sprechsituation, in der sie ausgesprochen werden. (Glück, 2016, S. 132)

Im engeren Sinne bedeutet eine Sprechsituation einen Begriff für allgemeine Sprache, der sich auf den Kontext bezieht. Die Art und Weise, wie der Kontext theoretisch entstanden ist, ist schwer zu bestimmen, aber er stammt wahrscheinlich aus der Zeit von Aristoteles und basiert auf dem lateinischen Wort *situs*, was bedeutet, lokalisiert zu sein. Der Begriff "Situation" entspricht zum Teil dem Begriff "Kontext", unterscheidet sich jedoch teilweise davon. Der Situation werden dann bestimmte Annahmen der Sprachaktion zugewiesen, die sowohl auf der Seite des Sprechers als auch des Hörers liegen. Insbesondere kann eine variable soziale Kombination eines Sprachakteurs als Situation bezeichnet werden. Die Terminologie in diesem Bereich ist jedoch noch nicht festgelegt. (Glück, 2016, S. 665)

Zurück zum Hauptbereich von Deixis: Die oben erwähnten deiktischen Ausdrücke werden in deiktischen Verfahren in einem sprachlichen Akt verwendet. Mit deiktischen Ausdrücken zieht der Sprecher die Aufmerksamkeit des Hörers auf sich und lenkt seine Aufmerksamkeit auf die einzelnen Aspekte der Sprache, die sich in ihrem gemeinsamen Referenzraum befinden. Der Referenzraum ist im Wesentlichen ein gemeinsamer Raum, in dem ein Sprechakt stattfindet, und beide Sprachteilnehmer haben über ihre Sinne Zugang dazu. Der Referenzraum kann in einen engen und einen bereits entfernten Anrufbereich unterteilen werden. Diese Bereiche werden beispielsweise als hier, da und dort drüben bezeichnet. Nach Bühler sind abstrakte Ausdrücke wie hier, jetzt, ich, eines der Zentren des Sprechakts, und ihre reichliche Verwendung ermöglicht es dem Sprecher, den Hörer in anderen Referenzräumen wie dem Sprechraum, dem Textraum und zu orientieren der Vorstellungsraum. In diesem Bereich ist es im Allgemeinen umso häufiger erforderlich, dass die Interviewer, der Sprecher und der Zuhörer eine vorläufige räumliche Orientierung haben, je abstrakter der Deixis-Typ ist, und es ist gut, wenn sie für den Zweck ihrer Rede eine Anleitung geben. (Glück, 2016, S. 132)

Die große Deixis-Gruppe ist in zwei Untergruppen unterteilt, Personaldeixis und Sozialdeixis. Personaldeixis ist ein deiktischer Begriff, der sich auf Akteure bezieht, die direkt am

grundlegenden Sprechakt beteiligt sind, d.h. auf den Sprecher und den Hörer. (Glück, 2016, S. 506)

Ein Sprecher, auch als Informant bezeichnet, wird als Sprecher einer bestimmten Sprache charakterisiert, die normalerweise eine Informationsquelle für Linguisten darstellt. Es ist ihnen beispielsweise nützlich, wenn sie eine unbekannte Sprache studieren, interessante sprachliche Phänomene aufzeichnen, eine bestimmte Hypothese oder Theorie experimentell testen oder die Angemessenheit und grammatikalische Korrektheit sprachlicher Ausdrücke beurteilen. Die Auswahl der Informanten kann nach dem Zufallsprinzip erfolgen, basierend auf dem ausgewählten Forschungsthema, basierend auf dem Niveau der Befehlssprachkenntnisse, aber auch soziokulturelle Bedingungen können dabei eine Rolle spielen. (Glück, 2016, S. 291)

Gegenüber dem Sprecher ist Hörer ein Teilnehmer an der Kommunikation, der auf den Sprecher hört und auf die von ihm gesendeten Reize reagiert.

Jetzt möchte ich die Konzepte der personalen und sozialen Deixis beschreiben. Die Personaldeixis bestimmt in erster Linie, wie die einzelnen Aussagen mit den Teilnehmern an der Kommunikation zusammenhängen. Dies bedeutet, dass die Teilnehmer an der Kommunikation von denen unterschieden werden, die nicht an der Kommunikation teilnehmen. Dies äußert sich beispielsweise in der Verwendung von Personalpronomen. Die erste Person bezieht sich auf die Person, die mit den anderen spricht, die zweite Person bezieht sich auf die Person, an die die Rede gerichtet ist, und die dritte Person bezieht sich auf die Sache oder Person, über die gesprochen wird. In diesem Fall ist sie tatsächlich Gegenstand der Anruf und nicht die Person im wahrsten Sinne des Wortes. (Hirschová, 2006, S. 61)

Obwohl sich Personaldeixis direkt in den grammatikalischen Kategorien einer Person widerspiegelt, kann gesagt werden, dass ein unabhängiger pragmatischer Rahmen für die möglichen Rollen der Teilnehmer entwickelt werden muss. Auf diese Weise können wir herausfinden, wie und in welchem Umfang diese Rollen in verschiedenen Sprachen grammatikalisiert sind. Dieses kompilierte Framework würde berücksichtigen, dass sich beispielsweise der Sprecher von der tatsächlichen Quelle der Rede unterscheiden kann, der Empfänger vom tatsächlichen Ziel abweichen kann und der Hörer oder die anwesende Person von den tatsächlichen Adressaten und Zielen abweichen kann. Aus diesen Gründen sind diese Unterschiede manchmal grammatikalisch nicht ganz klar. (Levinson, 2008, S. 68) Die

grundlegenden grammatikalischen Unterschiede repräsentieren die Kategorien der ersten, zweiten und dritten Person. Damit verbunden ist die Einbeziehung der ersten Person als Sprecher, die Einbeziehung der zweiten Person als Adressat und der Ausschluss der dritten Person aus dem Gespräch. Wie ich bereits bemerkt habe, unterscheidet sich die dritte Person völlig von der ersten und zweiten, da sie keiner wirklichen Rolle als Sprachteilnehmer entspricht. Es ist ein bekanntes Phänomen, dass pronominale Systeme, die die deutlichste Charakterisierung einer Person darstellen, diesen Drei-Wege-Unterschied enthalten. (Levinson, 2008, S. 69)

Erwähnenswert ist auch die Tatsache, dass die Sprache manchmal eine andere Art des Sprechens erzwingt, wenn der persönliche Kontakt verloren geht. Dies zeigt sich beispielsweise in der Selbsteinführung. Der Unterschied ist, dass ich mich im persönlichen Kontakt so vorstelle: "Ich bin Konrad Kaufmann". Aber während eines Telefongesprächs muss ich mich vorstellen: "Konrad Kaufmann spricht". (Levinson, 2008, S. 71)

Abschließend sei angemerkt, dass die beiden Grundrollen der Teilnehmer, der Sprecher und der Adressat, nicht die einzigen sind, die sich auf grammatikalische Unterschiede einlassen können. Neben dem Sprecher, dem Adressaten und dem Publikum gibt es eine Reihe weiterer Unterschiede bei Personaldeixis, die wahrscheinlich formuliert werden müssen. Wir wissen, dass es zufällige Unterschiede zwischen den hörenden Teilnehmern des Gesprächs, zwischen den ratifizierten und nicht ratifizierten Teilnehmern und denen gibt, die ansprechen und angesprochen werden. Wie ich bereits beschrieben habe, ist es am wichtigsten, den Sprecher von der Quelle und den Adressaten vom Ziel zu unterscheiden. (Levinson, 2008, S. 72)

Ich möchte nun einige Aspekte der Sozialdeixis beschreiben. Die Sozialdeixis befasst sich mit den Aspekten von Sätzen, die bestimmte Tatsachen der sozialen Situation, in der Sprache stattfindet, widerspiegeln, begründen oder durch diese bestimmt werden. Es gibt viele Aspekte des Sprachgebrauchs, die von der sozialen Situation abhängen, aber diese Verwendungen sind nur dann entscheidend, wenn sie grammatikalisch sind. Beispiele für solche Grammatikalisierungen sind höfliche Pronomen und Titel, aber es gibt viele andere Manifestationen der Sozialdeixis. (Levinson, 2008, S. 89)

Sozialdeixis bedeutet laut Hirsch, sich auf Personen zu beziehen, die spezifisch von den sozialen Rollen der Kommunikanten abhängig sind. Im engeren Sinne ist es hauptsächlich die Referenzierung, die durch die bekannten Regeln des Sozialverhaltens, die für den

Sprachgebrauch gelten, modifiziert wird. Dies nennt man sogenannte Sprachetikette. Die Begriffe Sozialdeixis und Sprachetikette können nur zu Interpretationszwecken getrennt werden, da sie immer miteinander verflochten sind. In einigen Sprachen wird die Sozialdeixis so stark von kulturhistorischen Faktoren bestimmt, dass sie sich normalerweise jeder Verallgemeinerung widersetzt. Darüber hinaus schafft die Verflechtung der Sprachetikette mit Kommunikationsbereichen und Arten des Sprachverhaltens einen Bereich mit vielen Schichten und hoher Variabilität. Innerhalb der Sozialdeixis können wir den Grad der Identifizierung unterscheiden, der die Möglichkeiten der Kennzeichnung von Personen, die Verwendung der eigenen Namen von Personen oder die sogenannte Ehrung umfasst. Die zweite Ebene ist Haltung / Bewertung. Auf dieser Ebene spiegeln sich die Beziehungen der Kommunikatoren untereinander oder zu Dritten in der Identifizierung, Anrede oder Referenzierung wider. Aus diesem ganzen komplexen Bereich, der verschiedene Identifikations- und Einstellungsmöglichkeiten enthält, folgt die soziale Distanz, die die Sozialdeixis bestimmt. Soziale Distanz hat zwei Dimensionen, nämlich horizontal und vertikal. Die vertikale Dimension enthält die Wahrheiten der Überlegenheit und Unterordnung, während die horizontale Dimension die zeitliche und räumliche Distanz charakterisiert. An einem Ende der horizontalen Entfernung befindet sich die Kommunikation hier und jetzt, am anderen Ende kann beispielsweise das Lesen eines in der Vergangenheit geschriebenen Briefes sein, den der Adressat noch nicht gelesen hat. Das Spektrum der Mittelstufen ist in diesem Bereich natürlich hoch. (Hirschová, 2006, S. 68)

Eine der wichtigsten Voraussetzungen für das Verständnis der Sozialdeixis ist die Kenntnis der Aspekte der Identifikationsebene und der Ebene, die sie räumlich auswertet.

Auf der Ebene der Identifizierung muss zwischen der Identifizierung des Empfängers und der Identifizierung der genannten Person unterschieden werden. Wenn sich nur zwei Kommunikatoren treffen, ist es einfach, den Empfänger zu identifizieren. Kommunikatoren übertragen nahtlos die Rollen von Sprecher und Adressat. Der Unterschied in der Form der Identifizierung wird dadurch bestimmt, ob sich die Kommunikatoren gegenseitig essen oder nicht. Wenn sie sich kennen, hängt der Unterschied in der Identifikation von der sozialen Distanz ab. In einer Situation, in der der Adressat unbekannt ist oder nicht direkt identifiziert werden kann, ist die Funktion der Kontaktaufnahme eine neutrale Begrüßung. Es wird oft von einer sofortigen Entschuldigung für das Durchbrechen der Anredesbarriere begleitet. Die Verwendung umgangssprachlicher und informeller Kontaktausdrücke kann jedoch im

Hinblick auf die Sprachetikette problematisch sein. Das Herstellen von Kontakten ist normalerweise in Situationen einfacher, in denen alle Teilnehmer des Gesprächs berücksichtigen können, dass ihre soziale Position in etwa auf dem gleichen Niveau liegt. (Hirschová, 2006, S. 72)

Es gibt auch Fälle, in denen ein Gespräch ohne Anrede eingeleitet wird, auch wenn keine Begrüßung vorliegt. Dieses Formular sollte nur in Situationen verwendet werden, in denen ein anderer Empfänger als eine bestimmte Anrede nicht verfügbar ist. Es kann sich jedoch auch um eine Kommunikationsstrategie handeln, bei der eine negative Beziehung zum Adressaten signalisiert oder ein zuvor unterbrochenes Gespräch weiterverfolgt wird. Ein Teil der Anrede besteht darin, ob wir Duzen oder Siezen wählen, was sich in Form von Prädikaten oder Indexausdrücken manifestiert. Wie ich bereits erwähnt habe, ist die räumlich-bewertende Ebene durch die Vielfalt und kulturhistorische Konditionalität der Sozialdeixis gegeben. Darüber hinaus wird diese Ebene dadurch bestimmt, ob sich die Befragten kennen (z. B. die Identifizierung von Familienmitgliedern) oder ob sie sich zum ersten Mal in ihrem Leben sehen. (Hirschová, 2006, S. 73)

Eine separate Kategorie ist die Verwendung von Vulgarismen, die normalerweise Ausdrücke verbaler Aggression sind, aber beispielsweise bei Jugendgruppen eine Manifestation der Abgrenzung von den Behörden sein können. Übermäßige Höflichkeit, die als Lächerlichkeit, Sarkasmus und Ausdruck von Feindseligkeit verstanden wird, kann auch als verbal aggressiv angesehen werden. (Hirschová, 2006, S. 75)

Manchmal wird die sogenannte Ehrenkonformität auch als Teil der Sozialdeixis angesehen, was sich in der Anpassung stilistisch höherer Bezeichnungen von Personen und Gegenständen manifestiert, auf die sich die betreffende Person auf die EhrenAnrede bezieht. Wenn wir uns beispielsweise an den Präsidenten wenden, werden wir im Zusammenhang mit den Angelegenheiten, auf die er sich bezieht, die Bezeichnungen Fahrzeug, Residenz und Ehefrau anstelle der Bezeichnungen Auto, Haus, Frau verwenden. Aber auch hier kommt es auf Kultur und Sprache an. (Hirschová, 2006, S. 75)

4 POLITISCHE SITUATION IN DEUTSCHLAND

Deutschland ist eine parlamentarische Republik in Bezug auf den Staat. Staatsoberhaupt ist der Bundespräsident, dessen Rolle eher zeremoniell ist, und seine Hauptaufgabe besteht darin, den Staat nach außen zu vertreten, er kann auch internationale Verträge abschließen, Gesetze verkünden und bestätigen oder auch Begnadigungen gewähren. Seine andere wesentliche Befugnis besteht darin, die Wahl eines neuen Bundeskanzlers vorzuschlagen. Der Präsident wird für eine Amtszeit von fünf Jahren mit der Möglichkeit einer Verlängerung gewählt. Der Präsident wird von der Bundesversammlung gewählt, die nur einmal alle fünf Jahre zusammentritt, um einen neuen Präsidenten zu wählen. Die Bundesversammlung besteht hauptsächlich aus Mitgliedern der Bundesversammlung und in geringerem Maße aus stimmberechtigten Bürgern. Derzeit ist Bundespräsident Walter Steinmeier, dessen Amtszeit im März 2017 begann. Seine Vorgänger waren Joachim Gauck und Christian Wulff. Die Bundesregierung besteht aus Bundesministern, die auf Empfehlung des Bundeskanzlers vom Präsidenten ernannt werden. Die derzeitige amtierende Bundeskanzlerin ist seit Dezember 2005 Angela Merkel, Mitglied der Christlich-Demokratischen Union (CDU). Die vorletzten Regierungswahlen fanden 2005 statt. Sie waren durch den knappen Sieg der von Angela Merkel geführten CDU / CSU-Koalition gekennzeichnet. Nach einiger Zeit problematischer Verhandlungen wurde eine sogenannte Große Koalition mit der SPD gebildet. Die letzte Regierung seit Dezember 2013 wurde von genau der gleichen Koalition wie im vorherigen Fall gebildet. Der deutsche Bundestag besteht aus 616 Mitgliedern. Hinzu kommt der Bundesrat, der aus 69 Bundesdelegierten besteht. Das System der Wahlen zur Bundesversammlung wird auf der Grundlage einer proportionalen Vertretung durchgeführt, und der Bundesrat setzt sich aus Vertretern der einzelnen Bundesländer zusammen. (Euroskop, 2005, online)

Bis in die 1990er Jahre wurde die Form des deutschen Parteiensystems von drei Parteien bestimmt. Es war nämlich die Christlich-Demokratische Union und die Sozialdemokratische Partei. Da die Wahlgewinne der beiden Parteien nicht ausreichten, um eine gemeinsame Regierung zu bilden, schloss sich die Freie Demokratische Partei ihnen an. Dieses System, das man als zweieinhalb Parteien bezeichnen könnte, verschwand, als andere Parteien ins Parlament kamen. Dies waren relativ kleinere Parteien mit einem stabilen Wahlkreis. Sie waren nämlich die Grünen, die Linkspartei und die WASG-Wahlalternative. (Martykánová, 2007, S. 4) Ich möchte nun die politischen Parteien beschreiben, die im Deutschen Bundestag

sitzen. Die erste parlamentarische Partei ist die CDU / CSU. Ich halte es für angebracht, sie gemeinsam zu beschreiben, da sie bei Parlamentswahlen immer als eine Partei hervorstechen. Die CDU / CSU-Koalition gilt als eine der wichtigsten Parteien der deutschen Geschichte. Was ihre Position im politischen Spektrum betrifft, so ist diese Partei Mitte-Rechts. Mit ihrem politischen Fokus ist es eine sehr liberale und konservative Partei, die christliche soziale Werte im Staat verteidigt. Dies bedeutet zum Beispiel, dass es darum geht, Manifestationen des Kommunismus zu verhindern, Privateigentum zu schützen oder die staatliche Bürokratie zu regulieren. In der Außenpolitik konzentriert sich die Partei stark auf die Unterstützung der Europäischen Union als einer wichtigen europäischen Gruppierung. (Martykánová, 2007, S. 5)

Die andere parlamentarische Partei ist die SPD. Nach der oben genannten Seite ist es die zweitbeliebteste. Sie befinden sich ungefähr in der Mitte des politischen Spektrums und sind Teil der Sozialdemokratischen Partei Europas im Europäischen Parlament. Die Hauptprinzipien dieser Partei sind die Förderung der Bildung, der Schutz der Bürgerrechte und die Ideale von Freiheit, Gerechtigkeit und Gleichheit. Im Rahmen der Außenpolitik unterstützt diese Partei hauptsächlich hochwertige transatlantische Beziehungen. (Martykánová, 2007, S. 5)

Eine bedeutende Partei ist auch die Freie Demokratische Partei. Es ist eine radikal-liberale Partei, die den konservativen und nationalen Liberalismus in der Industrie und die mit Freiheit und Demokratie verbundene liberale Strömung vereint. Im Rahmen ihrer Politik versucht sie, das Ausmaß staatlicher Interventionen und des Klerikalismus zu verringern und das freie Unternehmertum zu fördern. Erwähnenswert ist im Rahmen der Außenpolitik die Unterstützung der NATO und der UNO. (Martykánová, 2007, S. 5)

Die vierte Partei ist Bündnis 90 / Grüne. Diese politische Partei ist zweifellos kleiner als die vorherigen. Es ist ökologisch orientiert und politisch linker. Eines der Hauptprinzipien ist, wie der Name schon sagt, die Förderung der Ökologie. Zusätzlich zu diesem Hauptpunkt unterstützen die Grünen die Gleichstellung der Geschlechter, soziale Gerechtigkeit und die Zivilgesellschaft. In der Außenpolitik unterstützt die EU wie fast jeder andere die Abrüstung oder die friedliche Lösung von Konflikten. (Martykánová, 2007, S. 6)

Die letzte politische Partei in dieser Liste ist die Linkspartei. Es ist eine kleine Partei, die zum Nachfolger der Kommunistischen Partei Ostdeutschlands wurde. Als Hauptprinzipien soll die

Überwindung des Kapitalismus und der sozialen Gleichheit für alle gefördert werden. Im Rahmen ihrer Außenpolitik lehnen sie die europäische Sicherheitspolitik und den Einsatz deutscher Truppen auf Außenmissionen ab. (Martykánová, 2007, S. 6)

II. PRAKTISCHER TEIL

5 PROTOKOLLANALYSE

In diesem Teil möchte ich mich auf eine praktische Analyse der Protokolle konzentrieren, die bei der Aufzeichnung der politischen Reden im Deutschen Bundestag erstellt wurden. Ich werde die Formen der Anrede der Teilnehmer der Versammlung in Bezug auf Struktur und Kontext analysieren.

5.1 Beschreibung der Protokollanalyse

Die praktische Analyse in meiner Arbeit konzentriert sich auf die Analyse von Protokollen, die eine wörtliche Abschrift einer Sitzung des Deutschen Bundestages enthalten. Für meine Analyse habe ich mich für 6 Protokolle entschieden, die den Zeitraum zwischen 2011 und 2021 abbilden. Ich habe nämlich die Protokolle von 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021 analysiert. Der Grund dafür war, dass davon ausgegangen werden kann, dass danach zwei In einigen Jahren kann sich die Form der Anrede von Politikern deutlicher ändern als kurz nach einem Jahr. Ich habe 6 Protokolle von der Website des Deutschen Bundestages heruntergeladen und in den einzelnen Akten die Formen der nominalen Anrede markiert. Nominale Anrede und Titel sind normalerweise interessanter, weil sie eine Reihe gemeinsamer formeller und informeller Anreden enthalten, die Sympathie, Ironie oder Feindseligkeit ausdrücken können. Im Gegensatz dazu enthält die pronominale Anrede mehr oder weniger die gleichen Formen der Anrede von Personalpronomen, was keinen Raum für Variabilität lässt. Aus diesem Grund konzentrierte sich meine Analyse hauptsächlich auf die nominale Anrede.

5.2 Protokoll 1 - März 2011

Frau Präsidentin! (31mal)	Nominal	Anrede an den Vizepräsidenten, nachdem dem Teilnehmer das Wort erteilt wurde
Liebe Kolleginnen und Kollegen! (22mal)	Nominal	Ausdruck des Respekts gegenüber anderen Teilnehmern, formelle Eröffnung der Rede

Frau Ministerin (20mal)	Nominal	Ansprache an die Bundesministerin, entweder wenn sie das Wort ergreift oder zu Beginn der Rede. Auch wenn es auf ihre Person bezogen ist. Es wird auch zusammen mit dem Nachnamen verwendet.
Meine Damen und Herren (15mal)	Nominal	Ansprache der Teilnehmer der Versammlung, die einen neutralen Ton hat
Herr Staatssekretär (13mal)	Nominal	Anrede an den Staatssekretär im Verteidigungsministerium
Herr Kollege (11mal)	Nominal	Ansprache eines männlichen Teilnehmers an der Versammlung mit einem Ausdruck des gleichen Niveaus
Frau Kollegin (10mal)	Nominal	Anrede einer Teilnehmerin, durch die ihm entweder das Wort erteilt oder auf seine Aussage verwiesen wird
Herr Außenminister (3mal)	Nominal	Ansprache des Außenministers mit einem Hinweis auf seine politische Funktion
Lieber Herr (2mal)	Nominal	Ansprache eines männlichen Mitglieds der Versammlung. Erscheint zu Beginn einer Rede mit einem Nachnamen. Es drückt Sympathie aus.
Liebe Frau (2mal)	Nominal	Ansprache des Teilnehmers an der Besprechung, entweder als Ausdruck von Ironie oder echtem Mitgefühl
Meine sehr geehrten Damen und Herren! (2mal)	Nominal	Auch dies ist eine Ansprache an alle Teilnehmer der Versammlung, diesmal mit einem Ausdruck des hohen Respekts

Herr Minister (2mal)	Nominal	Ansprache an den Bundesminister, entweder wenn er das Wort ergreift oder zu Beginn der Rede. Ein Nachname wird ebenfalls hinzugefügt.
Herr Staatsminister (2mal)	Nominal	Ansprache des stellvertretenden Außenministers, der entweder das Wort erhält oder von einem anderen Teilnehmer angesprochen wird
Werte Kolleginnen und Kollegen (1mal)	Nominal	Ansprache aller anwesenden Kollegen. Das Wort Werte bedeutet, dass der Adressat seine Kollegen respektiert. Es erschien hier nur einmal zu Beginn der Rede.
Sehr geehrte Frau Staatssekretärin (1mal)	Nominal	Ansprache an die Staatssekretärin zu Beginn der Rede mit dem Ausdruck von hohem Respekt, der zu dieser Funktion gehört.
Verehrte Frau Bundesministerin (1mal)	Nominal	Ansprache des Bundesministers mit dem Ausdruck von Respekt
Meine Damen und Herren von SPD und Grünen (1mal)	Nominal	Ansprache an die Teilnehmer der Versammlung, die den politischen Parteien SPD und den Grünen angehören

Tabelle 1 Protokoll 2011

Die häufigste Anrede im ersten Protokoll ist *Frau Präsidentin*. Es ist hier insgesamt 31 Mal erschienen. Es erscheint fast immer zu Beginn der Rede eines Versammlungsmitglieds, das sie anspricht, nachdem die Vizepräsidentin ihm das Wort erteilt hat. Es gibt jedoch zwei Fälle, in denen eine Vizepräsidentin in der Mitte oder am Ende einer Rede angesprochen wird. In beiden Fällen wenden sich die Redner an die Präsidentin, wenn sie eine Notiz oder einen Verweis an die gesamte Regierung richten. Ein Beispiel ist:

„Wir haben nicht zugestimmt, dass weitere Informationen zur Durchsetzung der Flugverbotszone – ich muss das von unserer Seite noch einmal unterstreichen – weitergegeben werden. Uns liegen auch keinerlei Anhaltspunkte dafür vor, dass sie etwa weitergegeben worden wären. Die militärische

Notwendigkeit ist – das ist jetzt nur nachrichtlich, Frau Präsidentin – außerhalb des Rahmens der Kenntnisse und der Zuständigkeiten der Bundesregierung. Es gibt aber für diejenigen, die konkrete Operationen beabsichtigen, planen und diese auch durchgeführt haben, andere Möglichkeiten, sich Informationen zu verschaffen“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 33)

Die zweithäufigste Anrede im ersten Protokoll ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen*. Es ist in diesem Protokoll 22 Mal vorgekommen. Diese Ansprache findet normalerweise zu Beginn der Rede statt und kann entweder als obligatorische formelle Eröffnung der Rede oder als echter Ausdruck des Mitgefühls für seine Kollegen angesehen werden. In acht Fällen trat diese Anrede in der Mitte der Rede nach einer kurzen Pause auf, um die Aufmerksamkeit wiederzugewinnen. Ein Beispiel könnte sein:

„Die Bundesregierung muss sich daher von niemandem Vorwürfe gefallen lassen, sie hätte ihre Bündnissolidarität infrage gestellt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme auf das vorliegende Mandat zu sprechen“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 20)

Die dritthäufigste Anrede ist *Frau Ministerin*, die in diesem Protokoll 20 Mal vorkam. Es erscheint immer zu Beginn einer Rede, entweder nachdem der Präsident das Wort ergriffen hat oder als Hinweis auf eine bestimmte Ministerin. Ein Beispiel ist: „Frau Ministerin, bitte“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 24)

Die vierthäufigste Anrede ist *Meine Damen und Herren*, die in diesem Protokoll 15 Mal vorkam. Es tritt am Anfang, in der Mitte und am Ende der Sprache auf. In der Mitte der Sprache tritt es nach einer kurzen Pause als Hilfsmittel auf, um Aufmerksamkeit zu erregen, was hier 8 Mal passiert ist. Am Ende erscheint es als eine Art Höhepunkt der gesamten Rede, die hier zweimal stattfand. Andere Fälle sind eine einfache Anrede für alle Anwesenden in der Halle. Ein Beispiel ist: „Meine Damen und Herren! Man hört jetzt oft: Nur ein abgeschaltetes Atomkraftwerk ist ein sicheres Atomkraftwerk“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 49)

Die fünfhäufigste Anrede in diesem Protokoll ist *Herr Staatssekretär*, die hier 13 Mal vorkam. Es tritt immer zu Beginn einer Rede auf, nachdem ihm das Wort erteilt wurde und wenn jemand ihm das Wort erteilt oder wenn er sich an einen bestimmten Staatssekretär wendet. Manchmal wird der Anrede ein Nachname hinzugefügt. Ein Beispiel ist: „Herzlichen Dank, Herr Staatssekretär“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 36)

Eine andere Anrede ist *Herr Kollege*, die in diesem Protokoll elf Mal vorkam. Diese Anrede erschien 1 Mal am Ende der Rede als Frage an einen anderen Kollegen, 3 Mal in der Mitte der Rede nach einer kurzen Pause als Referenz oder Frage an den Kollegen, und die anderen

erschieden zu Beginn der Rede als einfache Anrede an einen Kollegen. Der Nachname wurde fast immer zu dieser Anrede hinzugefügt. Ein Beispiel ist: „Ich darf Sie fragen, Herr Kollege Oswald: Nehmen Sie die Wahl an“? (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 12)

Eine andere Anrede ist Frau Kollegin, die in diesem Protokoll zehnmal vorkam. Es erschien einmal in der Mitte der Rede als Anrede, wenn eine Frage gestellt wurde, und andere Fälle erschienen immer zu Beginn der Rede als Hinweis auf eine bestimmte Kollegin. Der Nachname wurde fast immer zur Anrede hinzugefügt. Ein Beispiel ist: „Was ist denn der Rat der Weisen, Frau Kollegin“? (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 48)

Eine andere Anrede ist Herr Außenminister, die in diesem Protokoll dreimal vorkam. Es erschien immer mitten in einer Rede als gewöhnliche Ansprache an den Außenminister, entweder nach einer kurzen Pause oder direkt in der Rede. Ein Beispiel ist: „Das ist gut. Ich freue mich, dass Sie das auch so sehen, Herr Außenminister“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 14)

Die beiden anderen Anreden sind *Liebe Frau* und *Lieber Herr*, die in diesem Protokoll zweimal vorkamen. Lieber Herr erschien immer zu Beginn der Rede, aber in beiden Fällen kann man spüren, dass das Attribut lieber eher ironisch oder nicht aufrichtig gemeint ist. Liebe Frau erschien immer mitten in einer Rede, und in diesem Fall ist das Attribut liebe viel ehrlicher. Ein Beispiel ist:

„Liebe Frau Hasselfeldt, ich bin nicht völlig sicher, ob es im neuen Amt so schön wird, wie es im alten war. Lieber Herr Krischer, man müsste an Ihrer Rede korrigieren, dass der „oberste Atomaufseher“ – anders als Sie es gesagt haben – nicht Herr Hennenhöfer ist, sondern Herr Röttgen“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 11, 84)

Eine andere Anrede ist *Meine sehr geehrte Damen und Herren*, die in diesem Protokoll zweimal vorkam. Es gab immer zu Beginn der Rede eine formelle Ansprache an alle Anwesenden mit einem Ausdruck des Respekts. Ein Beispiel ist:

„Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben seit Monaten – und im Moment mit wachsender Geschwindigkeit – eine Achterbahnfahrt in Sachen Atomenergie und energetischer Nutzung von Atomtechnik“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 38)

Die beiden anderen Anreden sind *Herr Minister* und *Herr Staatsminister*, die beide zweimal in diesem Protokoll aufgeführt sind. Die Ansprache des Herrn Ministers erschien entweder mitten in einer Rede nach einer kurzen Pause mit dem Nachnamen als Ansprache an einen bestimmten Minister oder als ihm das Wort erteilt wurde. Die Ansprache von Herrn

Staatsminister ist genau der gleiche Fall wie die von Herrn Minister, mit dem Unterschied, dass Herr Staatsminister einen höheren Rang einnimmt. Ein Beispiel ist:

„Herr Minister Westerwelle, die FAZ meldet, Sie hätten die Resolution, die Sie danach öffentlich begrüßt haben, eigentlich ablehnen wollen. Herr Staatsminister, das war eine weitere widersprüchliche Aussage“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 19, 30)

Eine andere Anrede ist *Werte Kolleginnen und Kollegen*, die einmal in diesem Protokoll vorkamen. Erst zu Beginn der Rede erschien es als Ausdruck, dass der Redner seine Kollegen aufrichtig respektiert.

Eine andere Anrede, die in diesem Protokoll nur einmal vorkam, ist *Sehr geehrte Frau Staatssekretärin*. Es trat zu Beginn der Rede als gewöhnliche Anrede für diese Zustandsfunktion auf, jedoch mit einem Ausdruck von hohem Respekt, der zu dieser Funktion gehört.

Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist die *Verehrte Frau Bundesministerin*. Es erschien zu Beginn der Rede als Bezeichnung für eine Ministerposition und als Ausdruck des Respekts für diese Funktion. Ein Beispiel ist: „Verehrte Frau Bundesministerin, ich habe leider den Beginn Ihrer Ausführungen nicht verfolgen können, weil die SPD-Fraktion noch getagt hat“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 24)

Die letzte Anrede aus diesem Protokoll lautet *Meine Damen und Herren von SPD und Grünen*. Es trat auch nur einmal mitten in einer Rede nach einer kurzen Pause als normale gewöhnliche Ansprache an alle Mitglieder der politischen Parteien auf. Ein Beispiel ist: „Meine Damen und Herren von SPD und Grünen, auch Sie kann ich heute nicht verschonen“. (Plenarprotokoll 17/98, 2011, S. 54)

5.3 Protokoll 2 – März 2013

Liebe Kolleginnen und Kollegen (36mal)	Nominal	Ansprache an alle Andersens Mitglieder der Versammlung. Es tritt normalerweise zu Beginn einer Rede oder seltener in der Mitte als eine Art Aufmerksamkeitsaufruf auf.
Meine Damen und Herren (36mal)	Nominal	Die übliche Anrede aller Anwesenden wird entweder zu Beginn der Rede oder in der Mitte verwendet, um die Aufmerksamkeit wiederherzustellen, wie in den vorherigen Varianten. Es besteht auch eine Verbindung zur Anrede einer bestimmten politischen Partei.
Frau Kollegin (32mal)	Nominal	Ansprache einer Kollegin. Normalerweise wird der Nachname erneut angehängt.
Frau Präsidentin (32mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten des Deutschen Bundestages, meist zu Beginn der Rede.
Herr Kollege (18mal)	Nominal	Ansprache eines bestimmten männlichen Kollegen in der Regel mit einem Nachnamen. Es tritt zu Beginn der Rede und in der Mitte auf, um die Aufmerksamkeit aufrechtzuerhalten.
Herr Präsident (13mal)	Nominal	Ansprache an den Präsidenten des Deutschen Bundestages immer zu Beginn der Rede.
Sehr geehrte Damen und Herren (10mal)	Nominal	Ansprache aller in der Halle Anwesenden, d.h. Männer und Frauen. Wieder mit Schwerpunkt auf Respekt.
Liebe Kolleginnen und Kollegen von/der... (8mal)	Nominal	Ansprache aller Kollegen einer bestimmten Partei oder Koalition.

Lieber Herr (5mal)	Nominal	Ansprache eines männlichen Kollegen bei einer Versammlung mit Sympathie. Es tritt zu Beginn und während der Rede auf, meist mit dem Nachnamen.
Sehr geehrte Frau Präsidentin (5mal)	Nominal	Ansprache der Vizepräsidentin zu Beginn der Rede mit Schwerpunkt auf Respekt und Wertschätzung.
Sehr geehrter Herr Präsident (5mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten zu Beginn der Rede mit Schwerpunkt auf Respekt und Wertschätzung.
Werte Kolleginnen und Kollegen (4mal)	Nominal	Ansprache aller Kollegen bei der Versammlung. Das Wort Werte kann bedeuten, dass der Adressat seine Kollegen kennt und ihnen seine Gunst ausdrückt. Tritt zu Beginn der Rede auf.
Herr Ministerpräsident (3mal)	Nominal	Ansprache des Ministerpräsidenten zu Beginn der Rede oder in der Mitte, um sich auf seine Person zu beziehen. Es wird auch mit dem Nachnamen verwendet.
Liebe Frau Kollegin (2mal)	Nominal	Ansprache einer Kollegin mit angefügtem Nachnamen. In diesen Fällen ist es sicherlich eine ironische Anrede.
Sehr verehrte Frau Präsidentin (1mal)	Nominal	Ansprache der Vizepräsidentin zu Beginn der Rede mit großer Betonung auf Respekt und Wertschätzung.
Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen (1mal)	Nominal	Ansprache aller in der Halle anwesenden Kollegen mit Schwerpunkt auf Respekt.
Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete (1mal)	Nominal	Ansprache aller Anwesenden bei der Sitzung. Die Hinzufügung des Titels Abgeordnete unterstreicht die Tatsache, dass das Wort hauptsächlich an ordentliche Mitglieder gerichtet ist.
Geschätzter Herr Präsident (1mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten zu Beginn der Rede mit dem Ausdruck, dass der Adressat den Vizepräsidenten

		wirklich respektiert.
Sehr geschätzter, hochverehrter Herr Präsident (1mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten mit Ausdruck hoher Formalität und Respekt. Es kam nur einmal zu Beginn der Rede vor. Der Adressat respektiert ihn wahrscheinlich wirklich.
Genossen (1mal)	Nominal	Ansprache von Mitgliedern der Linken. Es ist zweifellos ein Ausdruck von Ironie und Provokation, weil diese Anrede während der kommunistischen Ära verwendet wurde.

Tabelle 2 Protokoll 2013

Die häufigste Anrede im zweiten Protokoll ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen*, die hier 36 Mal vorkam. Es wurde 16 Mal in der Mitte einer Rede oder nach einer kurzen Pause und 20 Mal zu Beginn einer Rede verwendet. Da jeder angesprochen wird, kann nicht mit Sicherheit festgestellt werden, ob das Attribut *liebe* ein aufrichtiger Ausdruck des Mitgefühls ist. Ein Beispiel ist: „Auch das würde dazu führen, dass wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, in Europa gemeinsam besser handlungsfähig werden“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 73)

Die zweithäufigste Anrede im zweiten Protokoll ist *Meine Damen und Herren*. Diese Anrede kam 18 Mal in der Mitte der Rede und 4 Mal am Ende der Rede als die übliche Anrede aller in der Halle Anwesenden vor. Vor dieser Anrede gibt es entweder eine kurze Pause oder sie tritt direkt in der Rede auf. Zu Beginn der Rede erschienen 9 Fälle, und der Rest war im Hinblick auf den Zusammenhang mit den Namen der Parteien oder der Koalition interessanter. Zum Beispiel erschienen *Meine Damen und Herren* von der Koalition, von der SPD und von den Linken, von der Opposition oder *Meine Damen und Herren Sozialdemokraten*. Ein konkretes Beispiel ist: „Das wollen wir für Deutschland nicht, meine Damen und Herren“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 61)

Die dritthäufigste Anrede des zweiten Protokolls ist *Frau Kollegin*, die 32 Mal vorkam. Es erschien in der Mitte der Rede als Verweis auf einen bestimmten Kollegen, da der Anrede ein Nachname beigefügt ist. Es erschien sogar nach dem Wort oder sogar am Ende der Rede. Ein Beispiel ist: „Bitte schön, Frau Kollegin Gruß“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 37)

Eine andere Anrede ist *Frau Präsidentin*, die in diesem Protokoll 32 Mal vorkam. In der Mitte der Rede erschien sie nur einmal als übliche Anrede einer Vizepräsidentin und einmal am Ende einer Rede. Der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede. Ein Beispiel ist: „Ach so, Frau Präsidentin“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 72)

Eine andere Anrede ist *Herr Kollege*, die in diesem Protokoll 18 Mal vorkam. Trat 14 Mal in der Mitte einer Rede oder als kurze Notiz an einen Kollegen und den Rest zu Beginn der Rede und jedes Mal mit einem Nachnamen auf. Ein Beispiel ist: „Die DDR war von der ersten Minute an ein Unterdrückungsstaat, Herr Kollege Bartsch“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 14)

Eine andere Anrede ist *Herr Präsident*, die in diesem Protokoll 13 Mal vorkam. Es erschien hauptsächlich zu Beginn der Rede als ordentliche Ansprache an den Bundespräsidenten und zweimal am Ende der Rede als Dank für das Wort. Ein Beispiel ist: „Herr Präsident, ich bedanke mich für Ihr geduldiges Warten“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 43)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrte Damen und Herren*, die hier 10 Mal vorkam. Es erschien hauptsächlich zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an alle Anwesenden mit einem Ausdruck des Respekts und zweimal in der Mitte der Rede, um die Aufmerksamkeit aufrechtzuerhalten. Ein Beispiel ist: „Sehr geehrte Damen und Herren, der Bericht, über den wir hier sprechen, enthält allerdings auch Leerstellen“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 21)

Eine weitere Anrede ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen von / der...*, die in diesem Protokoll insgesamt 8 Mal vorkam. Diese Anreden sind insofern interessant, als sie mit den Bezeichnungen aller Kollegen bestimmter politischer Parteien oder Koalitionen wie CDU / CSU, FDP, SPD und den Bezeichnungen ihrer Verbindungen verknüpft sind. Sie erscheinen in allen Teilen der Rede, aber es kann angenommen werden, dass das Attribut liebe aufgrund des Parteienwettbewerbs eher ironisch ist. Ein Beispiel ist: „Es ist traurig und für Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU/CSU und FDP, beschämend, dass wir diese Debatte heute überhaupt führen müssen“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 46)

Eine andere Anrede ist *Lieber Herr*, die hier fünfmal vorkam. Es erscheint immer in der Mitte der Rede als Ansprache an ein bestimmtes Mitglied der Besprechung. Der Nachname wird ebenfalls immer angehängt. Das Attribut liebe anzusprechen ist immer verdächtig, und auch hier kann davon ausgegangen werden, dass es nicht ganz ehrlich ist. Ein Beispiel ist: „Das ist

ein Prozess und kein einzelner Beschluss, lieber Herr Bartsch“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 23)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrte Frau Präsidentin*, die in diesem Protokoll fünfmal vorkam. Es erscheint immer zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an die Vizepräsidentin mit Schwerpunkt auf dem Respekt und der Würde, die zu ihrer Funktion gehören.

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrter Herr Präsident*, die auch in diesem Protokoll fünfmal vorkam. Die Umstände sind genau die gleichen wie im vorherigen Fall, der einzige Unterschied besteht im Geschlecht.

Eine andere Anrede ist *Werte Kolleginnen und Kollegen*, die in diesem Protokoll viermal vorkamen. Es erschien hauptsächlich zu Beginn der Rede als formeller Ausdruck des Respekts gegenüber anderen Kollegen oder mitten in der Rede nach einer kurzen Pause. Ein Beispiel ist: „Werte Kolleginnen und Kollegen, der Handlungsbedarf für die Politik liegt auf der Hand“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 33)

Eine weitere Anrede ist *Herr Ministerpräsident*, der in diesem Protokoll dreimal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede oder sogar mitten in der Rede mit dem Nachnamen als üblicher Anrede des Ministerpräsidenten. Ein Beispiel ist: „Herr Ministerpräsident, trotzdem herzlichen Dank, dass Sie heute hier sind“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 11)

Eine andere Anrede ist *Liebe Frau Kollegin*, die hier zweimal vorkam. Es erschien immer mitten in einer Rede mit einem Nachnamen als Hinweis auf eine bestimmte Kollegin. In beiden Fällen ist Ironie zu spüren. Ein Beispiel ist:

„Im Übrigen haben wir im letzten Jahr in der Bundesrepublik mit 71 Prozent die höchste Frauenerwerbsquote aller Zeiten erzielt, und das auch ohne Ihre kritische Begleitung, liebe Frau Kollegin Ferner“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 43)

Eine andere Anrede ist *Sehr verehrte Frau Präsidentin*, die in diesem Protokoll nur einmal vorkam. Zu Beginn der Rede erschien sie als formelle Ansprache an die Vizepräsidentin, zusammen mit einem Ausdruck von hohem Respekt und Respekt, der zu ihrer Position gehört.

Eine andere Anrede, die nur einmal vorkam, ist *Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen*. Es erschien zu Beginn der Rede als formeller Ausdruck des Respekts für alle Teilnehmer der Versammlung.

Eine andere Anrede, die einmal vorkam, ist *Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete*. Es erschien zu Beginn der Rede als formelle, aber wenig genutzte Anrede. Das Wort Abgeordnete ist ein Ausdruck für gewöhnliche Mitglieder des Hauses. Meiner Meinung nach ist es dort allerdings etwas nutzlos.

Eine andere Anrede, die einmal vorkam, ist *Geschätzter Herr Präsident*. Es erschien zu Beginn der Rede als ungewöhnliche Ansprache an den Vizepräsidenten, die wirklich ehrlich und respektvoll ist.

Eine andere Anrede, die einmal vorkam, ist *Sehr geschätzter, hochverehrter Herr Präsident*. Die Umstände sind die gleichen wie im vorherigen Fall, mit dem Unterschied, dass dies wirklich Ausdruck des höchsten Respekts von allen ist. Es ist sehr ungewöhnlich und formal.

Die letzte Anrede dieses Protokolls ist heutzutage die ungewöhnliche Anrede von *Genossen*. Hier wurden die Mitglieder der SED-Partei angesprochen. Es war eine Erinnerung an die kommunistische Vergangenheit der SED-Partei, die von einem Mitglied der Grünen erwähnt wurde. Ein konkretes Beispiel ist: „Genossen, es muss alles schön demokratisch aussehen. – Es sollte so aussehen, aber das war es nie“. (Plenarprotokoll 17/232, 2013, S. 14)

5.4 Protokoll 3 – März 2015

Liebe Kolleginnen und Kollegen (60mal)	Nominal	Ansprache aller Anwesenden bei der Sitzung. Die übliche Liebe ist vorhanden, obwohl wir nicht erraten können, ob der Adressat aufrichtig ist. Es tritt zu Beginn und mitten in der Sprache auf.
Meine Damen und Herren (31mal)	Nominal	Die häufigste Anrede für alle Teilnehmer der Versammlung. Es wird am Anfang und am Ende als imaginärer Punkt nach der Rede verwendet.
Herr Präsident (19mal)	Nominal	Ansprache an den Vizepräsidenten, der derzeit den Vorsitz führt. Wird verwendet, wenn einem Mitglied der Versammlung ein Wort gegeben wird oder wenn ein Wort entfernt wird.
Herr Kollege (17mal)	Nominal	Ansprache aller männlichen Kollegen beim Treffen. Es wird am häufigsten zu Beginn einer Rede zusammen mit einem Nachnamen verwendet.
Sehr geehrter Herr Präsident (13mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten mit Respekt, was in Bezug auf seine Funktion angemessen ist. Es tritt ausschließlich zu Beginn der Rede sowie in ihrer weiblichen Variante auf.
Frau Präsidentin (10mal)	Nominal	Ansprache an die Vizepräsidentin, die zu einem bestimmten Zeitpunkt den Vorsitz führt. Es wird hauptsächlich zu Beginn der Rede verwendet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren (8mal)	Nominal	Ansprache aller anwesenden Personen mit einem Ausdruck des großen Respekts, der durch eine geeignete Kombination erreicht wird. Wird zu Beginn oder in der Mitte der Rede verwendet.
Frau Kollegin (8mal)	Nominal	Ansprache einer Kollegin. Wird entweder zu Beginn der Rede, beim Geben eines Wortes oder mitten in der Rede verwendet, um die Aufmerksamkeit aufrechtzuerhalten. Der Nachname wie im vorherigen Fall wird ebenfalls hinzugefügt.
Sehr geehrte Frau Präsidentin (5mal)	Nominal	Ansprache der Vizepräsidentin mit Respekt, was für ihre Funktion angemessen ist.
Liebe Kolleginnen und Kollegen von/der... (5mal)	Nominal	Ansprache aller Kollegen einer bestimmten politischen Partei, Koalition oder Fraktion. Das Attribut liebe kann wieder Ironie bedeuten.
Sehr geehrte Damen und Herren (4mal)	Nominal	Ansprache aller Anwesenden bei der Sitzung. Es wird zu Beginn der Rede verwendet und enthält den üblichen Ausdruck von Respekt.
Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen (4mal)	Nominal	Ansprache an alle Anwesenden, mit dem Unterschied, dass sehr verehrte hohen Respekt zeigt. Wird zu Beginn oder in der Mitte der Rede verwendet.
Liebe Frau (4mal)	Nominal	Ansprache einer Kollegin, die bei einer Versammlung anwesend ist, mit einem Ausdruck des Mitgefühls. In diesem Protokoll tritt es am Anfang, in der Mitte und am Ende der Sprache auf.
Herr Minister (2mal)	Nominal	Ordentliche Ansprache des zuständigen Ministers entweder zu Beginn der Rede oder in der Mitte der Rede.

Sehr geehrter Herr Kollege (2mal)	Nominal	Einen bestimmten Kollegen mit einem hohen Maß an Respekt ansprechen. Es wird auch mit dem Nachnamen verwendet.
Liebe Besucherinnen und Besucher (2mal)	Nominal	Ansprache von Mitgliedern des Besuchs, die bei einer bestimmten Versammlung anwesend waren. Es wurde in der Einleitung zur Rede verwendet.
Sehr geehrter Herr Minister (1mal)	Nominal	Ansprache eines bestimmten Ministers mit hohem Respekt.
Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen (1mal)	Nominal	Ansprache aller Anwesenden bei der Sitzung. Meiner Meinung nach ist diese Art der Ansprache am respektvollsten.
Lieber Herr (1mal)	Nominal	Ansprache eines männlichen Mitglieds der Versammlung mit einem Ausdruck des Mitgefühls. Es kommt in diesem Protokoll nur einmal vor, mitten in der Sprache.
Lieber Rudolf (1mal)	Nominal	Ungewöhnliche Ansprache eines Kollegen mit Vornamen. Es gibt auch einen Ausdruck des Mitgefühls, was bedeutet, dass die beide wahrscheinlich gute Freunde sind.
Vehrte Gäste (1mal)	Nominal	Ansprache aller Gäste in der Halle, die normalerweise nicht anwesend sind, mit dem Ausdruck, dass der Adressat sie respektiert.
Meine Damen und Herren der Regierungsfractionen (1mal)	Nominal	Es ist eine Ansprache an alle Mitglieder von Regierungsfractionen, die bei der Versammlung anwesend sind.
Liebe Frau Präsidentin (1mal)	Nominal	Ansprache einer Vizepräsidentin mit Sympathie. Es kommt nur einmal zu Beginn der Rede vor.

Liebe Genossinnen und Genossen der SPD (1mal)	Nominal	Ironische und veraltete Ansprache von SPD-Mitgliedern, wahrscheinlich aufgrund der linken Gesundheitspolitik.
Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne (1mal)	Nominal	Ansprache an die Teilnehmer der Versammlung, die in der Tribüne der politischen Parteien sitzen und die Reden beobachten. Es ist wieder am Anfang der Rede.

Tabelle 3 Protokoll 2015

Die erste häufigste Anrede des dritten Protokolls ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen*, die hier 60 Mal vorkam. Es erschien 32 Mal in der Mitte einer Rede, entweder nach einer kurzen Pause, der normalerweise Applaus vorausgeht, oder mitten in der Rede, um die Aufmerksamkeit aller Kollegen zu erregen. Der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede als formelle Eröffnung und Ausdruck des Mitgefühls für die Kollegen. Ein Beispiel ist: „Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sitzung ist eröffnet.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 3)

Die zweithäufigste Anrede ist *Meine Damen und Herren*, die in diesem Protokoll 31 Mal vorkam. Es erschien 19 Mal in der Mitte einer Rede als neutrale Anrede für alle Anwesenden, entweder nach einer kurzen Pause oder direkt in der Rede als Instrument, um Aufmerksamkeit zu erregen. In einem Fall erschien diese Anrede am Ende der Rede als Hilfsmittel, um den Inhalt zusammenzufassen und abzuschließen. Ein Beispiel ist:

„Meine Damen und Herren, in diesem Sinne wünsche ich uns allen eine konstruktive Beratung zu diesem wichtigen Gesetz. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 38)

Die dritthäufigste Anrede ist *Herr Präsident*, die hier 19 Mal vorkam. Es erschien viermal in der Mitte einer Rede als neutrale Ansprache an einen bestimmten Vizepräsidenten, wenn sich jemand auf seine Person bezog oder sich mit dem Zeitpunkt der Rede befasste. Der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede, nachdem der Vizepräsident das Wort ergriffen hatte. Ein Beispiel ist: „Ich komme zum Schluss, Herr Präsident.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 37)

Eine andere Anrede ist *Herr Kollege*, die in diesem Protokoll 17 Mal vorkam. Es erschien fünfmal in der Mitte der Rede als neutrale Anrede für einen bestimmten Kollegen, meist mit dem Nachnamen, und der Rest erschien zu Beginn der Rede erneut als Hinweis auf einen

bestimmten Kollegen. Ein Beispiel ist: „Herr Kollege, ich muss Sie noch einmal bitten, zum Schluss zu kommen.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 13)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrter Herr Präsident*, die hier 13 Mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an einen bestimmten Vizepräsidenten mit einem Zeichen des Respekts, das zu seiner Funktion gehört.

Eine andere Anrede ist *Frau Präsidentin*, die hier zehnmal auftrat. Erscheint einmal am Ende der Rede, wenn ein Wort genommen wurde. Es ist eine neutrale Ansprache an eine bestimmte Vizepräsidentin. Der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede, nachdem die Vizepräsidentin das Wort ergriffen hatte. Ein Beispiel ist: „Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 10)

Eine andere Anrede ist *Meine sehr verehrte Damen und Herren*, die hier 8mal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede nur dreimal als formelle Ansprache an alle Anwesenden mit einem Ausdruck hohen Respekts. Der Rest der Fälle erschien in der Mitte der Rede nach einer kurzen Pause oder als Hilfsmittel, um Aufmerksamkeit zu erregen. Ein Beispiel ist: „Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit solchen Vorstellungen kann ich persönlich mich nicht anfreunden.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 65)

Eine andere Anrede ist *Frau Kollegin*, die hier 8 Mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede, entweder wenn das Wort von der Vizepräsidentin gegeben oder zurückgezogen wurde oder als neutrale Ansprache eines anderen Mitglieds der Versammlung. Diese Anrede wird manchmal von einem Nachnamen begleitet. Ein Beispiel ist: „Frau Kollegin, der Abgeordnete Ströbele wünscht, eine Zwischenfrage zu stellen. Mögen Sie sie zulassen?“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 46)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrte Frau Präsidentin*, die hier 5 Mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an eine bestimmte Vizepräsidentin mit einem hohen Maß an Respekt und Wertschätzung, die zu dieser Position gehört.

Eine andere Anrede ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen von / der...*, die hier 5 Mal vorkam. Es erschien immer mitten in einer Rede als Ansprache an alle Kollegen einer bestimmten politischen Partei, Koalition oder Fraktion. Das Attribut liebe weist wieder auf ein gewisses Maß an Ironie hin. Ein Beispiel ist: „Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Großen Koalition, Sie sind politisch gefordert, effiziente Lösungen für alle Facetten der Lohnlücke auf den Weg zu bringen.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 60)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrte Damen und Herren*, die hier 4mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als formelle und respektvolle Ansprache an alle im Haus Anwesenden.

Eine andere Anrede ist *Meine sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen*, die hier 4mal vorkam. Es erschien immer in der Mitte der Rede nach einer kurzen Pause als eine sehr respektvolle Ansprache an alle Kollegen im Haus mit einem Ausdruck der Zugehörigkeit. Ein Beispiel ist:

Das alles zeigt, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, die große Bedeutung, die die IT-Sicherheit mittlerweile für uns und unser gesamtes Leben hat, aber auch den großen Handlungsbedarf, vor dem wir stehen. (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 11)

Eine andere Anrede ist *Liebe Frau*, die hier viermal vorkam. In allen Teilen der Rede wurde eine bestimmte anwesende Kollegin mit einem Nachnamen angesprochen. Das Attribut *liebe* ist immer verdächtig, daher kann auch hier ein gewisses Maß an Ironie angenommen werden. Ein Beispiel ist:

„Im Übrigen darf ich Ihnen auch noch sagen: Alleine dass wir 2016 die Leistungen auf bis zu 7 Euro pro Versichertem und Jahr verdoppeln, wie es in diesem Gesetz steht, ist eine große Leistung, und das können Sie ruhig anerkennen, liebe Frau Schulz-Asche.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 35)

Eine andere Anrede ist *Herr Minister*, der hier zweimal erschien. Es erschien einmal in der Mitte der Rede als neutrale Ansprache an einen bestimmten Minister oder zu Beginn einer Rede mit angefügtem Nachnamen. Ein Beispiel ist: „Dazu gehört auch das Quartier. Das müssen wir im Gesetzentwurf, Herr Minister, unbedingt noch nachtragen.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 28)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrter Herr Kollege*, die auch hier zweimal vorkam. Es erschien erst zu Beginn der Rede als Ansprache eines bestimmten Kollegen mit einem Ausdruck des hohen Respekts. Es trat auch mit einem angehängten Nachnamen auf. Ein Beispiel ist: „Sehr geehrter Herr Kollege von Notz, ich distanziere mich von der Behauptung, die Sie vorgenommen haben, weil sie einfach nicht zutrifft.“ (Plenarprotokoll, 2015, S. 12)

Eine weitere Anrede ist *Liebe Besucherinnen und Besucher*, die auch hier zweimal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede als Ausdruck des Mitgefühls für alle in der Halle anwesenden Besucher. Hier kann das Attribut *liebe* als aufrichtig angesehen werden.

Eine andere Anrede ist Sehr geehrter *Herr Minister*, die hier nur einmal aufgetaucht ist. Es erschien mitten in der Rede als eine sehr respektvolle Ansprache eines bestimmten Ministers. Ein Beispiel ist:

„Sehr geehrter Herr Minister, an dieser Stelle meinen ganz herzlichen Dank dafür, dass unter Umsetzung des Koalitionsvertrages mit diesem Gesetz nach zehn Jahren Debatte und vier Anläufen Prävention und Gesundheitsförderung in den Vordergrund der Gesundheitsversorgung gerückt sind.“
(Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 42)

Eine weitere einzige Anrede ist *Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen*. Es erschien zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an alle Kollegen, aber mit viel Respekt und Zugehörigkeit.

Eine weitere Anrede ist Lieber Herr. Es erschien mitten in der Rede als Ansprache an ein bestimmtes Mitglied des Treffens. Auch hier steckt ein gewisses Maß an Ironie im Wort Liebe. Ein Beispiel ist:

„Der vorliegende Entwurf bietet alle Chancen, dass diese Ziele im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens umgesetzt, gegebenenfalls auch noch präzisiert werden und dass, lieber Herr Henke, das Marmelade-Tier der Präventionsgesetzgebung uns nicht jedes Jahr aufs Neue grüßt. Das wäre mein politischer Wunsch.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 35)

Eine weitere einzige Anrede ist *Lieber Rudolf*. Es erschien zu Beginn der Rede und ist ziemlich außergewöhnlich. Es ist nicht sehr höflich, Kollegen während einer Rede mit ihrem Vornamen anzusprechen, und mit dem Wort Liebe klingt es äußerst vertraut und unaufrichtig. Ein Beispiel ist:

„Lieber Rudolf, ich weiß nicht, ob die Rede nach dem Satz, der jetzt kam, eine ganz andere Richtung nimmt. Ich möchte aber fragen, wo du unserem Gesetzentwurf entnommen hast, dass wir die glückseligmachende Bedeutung von Cannabis in den Vordergrund stellen. Ich weiß nicht, woher du das nimmst.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 53)

Eine weitere Anrede *Verehrte Gäste* ist. Es erschien zu Beginn der Rede als Ausdruck des Respekts für die im Haus anwesenden Gäste.

Eine weitere einzige Anrede ist *Meine Damen und Herren der Regierungsfractionen*. Es erschien mitten in der Rede als Ansprache an alle Mitglieder der regierenden politischen Parteien. Ein Beispiel ist: „Spätestens bei diesen drastischen Beispielen, meine Damen und Herren der Regierungsfractionen, müssten Sie eigentlich vor Scham rot anlaufen.“
(Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 53)

Eine weitere einzige Anrede ist *Liebe Frau Präsidentin*. Es erschien zu Beginn der Rede als Ansprache einer bestimmten Vizepräsidentin mit einem Ausdruck des Mitgefühls. Hier kann es als aufrichtig angesehen werden.

Eine weitere Anrede ist *Liebe Genossinnen und Genossen der SPD*. Es erschien mitten in einer Rede eines Mitglieds der Linkspartei als ungewöhnliche, veraltete und sicherlich ironische Ansprache an Mitglieder der SPD-Partei. Ein Beispiel ist:

„Die Schere zwischen Arm und Reich ist nach zehn Jahren Hartz IV und Sozialstaatsabbau deutlich auseinandergegangen. Dass Sie dabei zusehen und das noch gutheißen können, liebe Genossinnen und Genossen der SPD, ist unerträglich.“ (Plenarprotokoll 18/95, 2015, S. 26)

Eine weitere einzige Anrede und gleichzeitig die letzte Anrede dieses Protokolls ist *Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne*. Es erschien zu Beginn des Protokolls als Anrede für alle Zuschauer in der Halle, die sich im Auditorium befinden. Das Attribut *liebe* kann hier als aufrichtig angesehen werden.

5.5 Protokoll 4 – März 2017

Frau Präsidentin (20mal)	Nominal	Ansprache an die Vizepräsidentin, die den Vorsitz der Versammlung führt. Tritt zu Beginn der Rede auf.
Frau Staatssekretärin (15mal)	Nominal	Ansprache einer bestimmten Staatssekretärin eines bestimmten Ministeriums zu Beginn der Rede oder in der Mitte.
Frau Ministerin (8mal)	Nominal	Ansprache der Ministerin eines bestimmten Ministeriums. Wird zu Beginn einer Rede oder mitten in einer Rede verwendet, um sich auf ihre Person zu beziehen.
Herr Kollege (8mal)	Nominal	Gewöhnliche Ansprache eines Kollegen zu Beginn oder am Ende einer Rede zur Hervorhebung. Es wird am häufigsten mit einem Nachnamen verwendet.
Herr Staatssekretär (8mal)	Nominal	Ansprache eines bestimmten Staatssekretärs eines bestimmten Ministeriums. Wird verwendet, wenn Sie ein Wort geben oder eine Rede beginnen.
Frau Kollegin (7mal)	Nominal	Eine gewöhnliche Anrede an eine Kollegin. Es wird zu Beginn der Rede verwendet, normalerweise mit einem Nachnamen.
Lieber Herr Kollege (4mal)	Nominal	Ansprache eines Kollegen. Das Attribut liebe gibt den Anschein von Sympathie. Es kann und meistens wirklich nur Höflichkeit sein. Es kommt auch mit einem Nachnamen vor.
Sehr geehrter Herr Kollege (2mal)	Nominal	Ansprache eines Kollegen zu Beginn der Rede. Wird in Verbindung mit dem Nachnamen verwendet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen (2mal)	Nominal	Die häufigste Anrede aller Mitglieder der Versammlung. In diesem Protokoll wird es nur zu Beginn der Sprache verwendet.
Meine Damen und Herren von der Bundesregierung (1mal)	Nominal	Normale Ansprache aller Regierungsmitglieder. Es wird mitten in der Rede verwendet, um die Aufmerksamkeit dieser Mitglieder zu betonen.
Meine sehr geehrten Damen und Herren (1mal)	Nominal	Ansprache aller anwesenden Mitglieder der Versammlung mit größerem Schwerpunkt auf Respekt.
Sehr geehrte Frau Kollegin (1mal)	Nominal	Ansprache einer Kollegin zu Beginn einer Rede. Wird in Verbindung mit dem Nachnamen verwendet.
Liebe Frau Kollegin (1mal)	Nominal	Ansprache einer Kollegin. Das Attribut liebe kann Sympathie bedeuten oder auch nicht.

Tabelle 4 Protokoll 2017

Die erste häufigste Anrede des vierten Protokolls ist *Frau Präsidentin*, die hier 20 Mal vorkam. Es erschien einmal am Ende der Rede, als es das Wort ergriff, und der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede als neutrale Ansprache an eine bestimmte Vizepräsidentin. Ein Beispiel ist: „Frau Präsidentin, ich sehe leider keine Uhr. Deswegen bin ich unsicher, wie ich in der Zeit liege.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 8)

Die zweithäufigste Ansprache des vierten Protokolls ist *Frau Staatssekretärin*, die hier 15 Mal vorkam. Es erschien dreimal in der Mitte der Rede und viermal am Ende der Rede als neutrale Ansprache an eine bestimmte hochrangige Beamtin eines bestimmten Ministeriums. Erscheinte, als das Wort gegeben wurde und als das Wort entfernt wurde. Der Rest der Fälle trat zu Beginn der Rede als formelle Eröffnung auf. Ein Beispiel ist: „Bitte, Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 15)

Die dritthäufigste Ansprache des vierten Protokolls ist *Frau Ministerin*, die hier achtmal vorkam. Es trat einmal in der Mitte der Rede als neutrale Ansprache an die Ministerin eines bestimmten Ministeriums auf, auch zu Beginn der Rede oder nachdem der Ministerin ein

Wort gegeben worden war. Ein Beispiel ist: „Frau Ministerin, Sie haben das Wort.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 13)

Eine weitere Anrede des vierten Protokolls ist *Herr Kollege*, die hier achtmal vorkam. Es erschien hauptsächlich zu Beginn der Rede und einmal am Ende der Rede als neutrale Anrede eines bestimmten Kollegen, meist mit angefügtem Nachnamen. Ein Beispiel ist: „Ich knüpfe am Ende an, Herr Kollege Meiwald. Wir werden schauen, bis wann Baden-Württemberg eine Mehrheit für den Vorschlag gefunden hat.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 18)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Herr Staatssekretär*, der hier achtmal vorkam. Es erschien immer entweder zu Beginn der Rede als Ansprache an einen bestimmten hochrangigen Beamten eines bestimmten Ministeriums oder auch, nachdem ihm ein Wort gegeben oder entfernt worden war. Ein Beispiel ist: „Herr Staatssekretär, ich muss sagen, dass ich Ihre Argumentationskette nicht verstehe.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 30)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Frau Kollegin*, die hier siebenmal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als neutrale Anrede einer bestimmten Kollegin und meist mit einem angehängten Nachnamen. Ein Beispiel ist: „Frau Kollegin, das Thema Rüstungsexporte hat heute keine Rolle in der Kabinettsitzung gespielt.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 12)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Lieber Herr Kollege*, die hier viermal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als Ansprache an einen bestimmten Kollegen. Da das Attribut liebe hier ist, kann wieder ein gewisses Maß an Ironie angenommen werden. Der Nachname wurde fast immer zur Anrede hinzugefügt. Ein Beispiel ist:

„Lieber Herr Kollege Willsch, ich habe es sehr bedauert, dass wir es in Luzern nicht geschafft haben, eine größere Menge an Staaten zusammenzubringen, die bereit sind, für dieses Projekt Geld zu geben.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 9)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Sehr geehrter Herr Kollege*, die hier zweimal vorkam. In beiden Fällen erschien es zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an einen Kollegen mit einem Ausdruck des hohen Respekts und der Hinzufügung eines Nachnamens. Ein Beispiel ist: „Sehr geehrter Herr Kollege Gastel, ich kann jetzt nicht für Herrn Minister Dobrindt oder das BMVI sprechen.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 18)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen*, die hier zweimal vorkam. In beiden Fällen erschien es zu Beginn der Rede als Ansprache an alle in der Halle

anwesenden Kollegen. Das Attribut liebe ist in diesem Fall sicherlich aufrichtig. Ein Beispiel ist: „Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nehmen Sie bitte Platz. Die Sitzung ist eröffnet.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 7)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Meine Damen und Herren von der Bundesregierung*, die hier nur einmal vorkam. Es erschien mitten in der Rede als formelle und neutrale Ansprache an die Regierungsmitglieder. Ein Beispiel ist: „Meine Damen und Herren von der Bundesregierung, ich möchte jetzt einmal wissen, ob das die Auffassung der Bundesregierung ist.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 14)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Meine sehr geehrten Damen und Herren*, die hier nur einmal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an alle anwesenden Säle mit einem hohen Maß an Respekt.

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Sehr geehrte Frau Kollegin*, die hier nur einmal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede mit dem beigefügten Nachnamen als eine sehr formelle und respektvolle Ansprache an eine bestimmte Kollegin. Ein Beispiel ist: „Sehr geehrte Frau Kollegin Kotting-Uhl, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Bundesregierung pflegt aufgabenbedingt Kontakte zu einer Vielzahl von Unternehmen.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 25)

Die letzte Anrede dieses Protokolls ist *Liebe Frau Kollegin*, die hier nur einmal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede als Ansprache an eine Kollegin, wo das Attribut liebe wahrscheinlich Ausdruck von Unterweisung bedeutet, obwohl es nicht genau erkennbar ist. Ein Beispiel ist:

„Liebe Frau Kollegin Kotting-Uhl, die Erteilung von Ausfuhrgenehmigungen für bestrahlte Forschungsreaktorbrennelemente bleibt infolge der derzeit im parlamentarischen Verfahren befindlichen Ausfuhrregelungen im Entwurf des Gesetzes zur Fortentwicklung des Standortauswahlgesetzes und anderer Gesetze dann zulässig, wenn erst durch die Behandlung im Ausland die Herstellung von endlagerfähigen Abfallgebinden ermöglicht wird, die in Deutschland eingelagert werden sollen.“ (Plenarprotokoll 18/224, 2017, S. 15)

5.6 Protokoll 5 – März 2019

Liebe Kolleginnen und Kollegen (42mal)	Nominal	Eine klassische Ansprache an alle Kollegen, die an der Versammlung teilnehmen. Wir können das Attribut liebe bereits als übliche Höflichkeit betrachten. Es wird zu Beginn, in der Mitte und am Ende der Rede verwendet, um seine Kollegen ständig anzusprechen.
Herr Kollege (29mal)	Nominal	Ansprache aller männlichen Kollegen in der Halle. Es wird zu Beginn und am Ende der Rede verwendet und normalerweise mit einem Nachnamen.
Sehr geehrter Herr Präsident (28mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten mit mehr Nachdruck auf den Respekt, der zu seiner Funktion gehört. Es erscheint normalerweise am Anfang einer Rede oder nachdem ein Wort gegeben wurde.
Frau Kollegin (22mal)	Nominal	Dieselbe Situation wie im vorherigen Fall, mit dem Unterschied, dass dies eine Anrede an eine Kollegin ist und in diesem Protokoll nur zu Beginn der Rede auftritt.
Herr Präsident (18mal)	Nominal	Die übliche Ansprache des Vizepräsidenten steht normalerweise zu Beginn der Rede, nachdem der Vizepräsident das Wort erteilt hat.
Meine sehr verehrten Damen und Herren (13mal)	Nominal	Wie im vorherigen Fall, mit dem Unterschied, dass das Wort Meine eine Art Zugehörigkeit signalisiert.
Sehr geehrte Damen und Herren (13mal)	Nominal	Übliche Anrede aller anwesenden Mitglieder der Versammlung. Eine typische Form, die fast immer zu Beginn der Rede erscheint. Es bedeutet Ausdruck von Respekt.

Frau Präsidentin (12mal)	Nominal	Die übliche Anrede einer Vizepräsidentin befindet sich normalerweise am Anfang der Rede oder am Ende der Rede.
Sehr geehrte Frau Präsidentin (11mal)	Nominal	Ansprache der Vizepräsidentin mit mehr Nachdruck auf Respekt. Es erscheint fast immer am Anfang einer Rede, nachdem ein Wort gegeben wurde.
Liebe Kolleginnen und Kollegen von/der ... (7mal)	Nominal	Ansprache von Kollegen einer bestimmten politischen Partei. Wird zu Beginn der Rede oder in der Mitte der Rede zur Hervorhebung verwendet.
Verehrte Kolleginnen und Kollegen (6mal)	Nominal	Ansprache aller anwesenden Kollegen mit Schwerpunkt auf Respekt. Es erscheint in diesem Protokoll immer am Anfang der Rede.
Liebe Gäste... (4mal)	Nominal	Ansprache der Anwesenden, die normalerweise nicht im Haus sind. Das Attribut liebe wird normalerweise ehrlich für Gäste verwendet.
Die Beamtinnen und Beamte/n von/der Bundespolizei (2mal)	Nominal	Gemeinsame Anrede der Polizeibeamten, die bei der Versammlung anwesend waren. Es erschien ausschließlich zu Beginn der Rede.
Herr Staatssekretär (2mal)	Nominal	Gemeinsame Anrede des Staatssekretärs. Es erscheint in diesem Protokoll mitten in der Rede als Hinweis auf seine Person.
Frau Ministerin (2mal)	Nominal	Übliche Anrede der Ministerin. Tritt zu Beginn der Rede auf.
Sehr geehrte Frau Ministerin (1mal)	Nominal	Ansprache der Ministerin mit hohem Respekt. Tritt ausschließlich zu Beginn der Rede auf.

Liebe Zuhörer und Gäste (1mal)	Nominal	Ansprache der Anwesenden, die die Aufführung in der Halle hören. Das Wort Gäste bedeutet, sich an diejenigen zu wenden, die normalerweise nicht an der Besprechung teilnehmen.
Werte Kollegen (1mal)	Nominal	Ansprache aller anwesenden Kollegen. Wird nur einmal zu Beginn der Rede verwendet. Das Wort Werte kann bedeuten, dass die betreffende Person ihre Kollegen sehr schätzt.
Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen (1mal)	Nominal	Die übliche formelle Ansprache aller Kollegen beim Treffen. Wird nur zu Beginn eines Gesprächs verwendet.
Sehr geehrte, liebe Delegation des Zentralrats der Sinti und Roma (1mal)	Nominal	Ansprache der anwesenden Delegationsmitglieder. Die Minderheit der Sinti und Roma wird in Deutschland respektiert. Diese Anrede zeugt auch davon.
Liebe Frau (1mal)	Nominal	Ansprache einer Kollegin mit einem Ausdruck des Mitgefühls, der möglicherweise nicht ehrlich ist. Er erschien nur einmal mitten in einer Rede mit einem Nachnamen.
Sehr geehrter, lieber Herr (1mal)	Nominal	Ansprache eines männlichen Mitglieds der Versammlung. Es trat nur einmal zu Beginn der Rede auf und kann als außergewöhnlich und aufrichtig angesehen werden. Es ist ein Nachname beigefügt.
Hochverehrte Freiwillige und ehrenamtlich Tätige und alle, die unserer Gesellschaft dienen! (1mal)	Nominal	Eine ungewöhnliche Anrede, die allen, die der deutschen Gesellschaft dienen, Respekt und Würde entgegenbringt. Es kam nur einmal zu Beginn der Rede vor.

Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen (1mal)	Nominal	Wie im vorherigen Fall, mit dem Unterschied, dass diesmal nur die im Auditorium sitzenden Zuhörer angesprochen werden.
Liebe FDP (1mal)	Nominal	Ansprache der FDP-Partei in der Mitte der Rede als Hinweis auf diese Partei. In diesem Fall ist das Attribut liebe nicht ironisch.

Tabelle 5 Protokoll 2019

Die erste häufigste Anrede des fünften Protokolls ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen*, die 42 Mal vorkam. Es erschien 19 Mal in der Mitte der Rede und sprach alle im Saal anwesenden Kollegen an. Der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Eröffnungsrede. Das Attribut liebe kann hier nicht beurteilt werden, da jeder ausnahmslos angesprochen wird. Ein Beispiel ist: „Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sitzung ist eröffnet.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 5)

Die zweithäufigste Anrede des fünften Protokolls ist *Herr Kollege*, die 29 Mal vorkam. Es erschien fünfmal in der Mitte der Rede als neutrale Ansprache an einen bestimmten Kollegen, zu Beginn der Rede beim Öffnen und beim Nehmen oder Geben eines Wortes. Es erscheint normalerweise mit dem Nachnamen. Ein Beispiel ist: „Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 73)

Die dritthäufigste Anrede des fünften Protokolls ist *Sehr geehrter Herr Präsident*, die hier 28 Mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als formelle Ansprache an einen bestimmten Vizepräsidenten mit einem hohen Maß an Respekt.

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Frau Kollegin*, die hier 22 Mal vorkam. Es erschien meistens zu Beginn einer Rede, wenn ein Wort gegeben oder entfernt wurde, und in einem Fall mitten in einer Rede als neutrale Anrede an eine Kollegin. Der Nachname wird fast immer an die Anrede angehängt, und in einem Ausnahmefall wurde der Titel Dr. zwischen der Anrede und dem Nachnamen eingefügt. Ein Beispiel ist: „Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Launert. – Damit schließe ich die Aussprache.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 80)

Eine andere Anrede ist *Herr Präsident*, der hier 18 Mal aufgetreten ist. Es erschien einmal mitten in einer Rede und zweimal am Ende einer Rede als neutrale Ansprache an einen bestimmten Vizepräsidenten. Weitere Fälle erschienen zu Beginn der Rede, nachdem dem

Vizepräsidenten das Wort erteilt worden war. Ein Beispiel ist: „Herr Präsident, herzlichen Dank.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 64)

Eine andere Anrede ist *Meine sehr verehrte Damen und Herren*, die hier 13 Mal vorkam. Es erschien siebenmal in der Mitte der Rede als formelle und respektvolle Ansprache an alle Anwesenden in der Halle. Der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Eröffnungsrede. Ein Beispiel ist: „Die Gefahren, meine sehr verehrten Damen und Herren, der neuen Fahrzeuge werden somit von Anfang an minimiert.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 25)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrte Damen und Herren*, die hier 13 Mal vorkam. Es erschien zweimal in der Mitte der Rede als Ansprache an alle in der Halle mit großer Betonung auf Respekt. Die anderen Fälle erschienen zu Beginn der Rede zusammen mit anderen formellen Ansprachen, und ein Ausnahmefall trat auf, als sich die Vertreter des Zentralrates der Ansprache anschlossen. Dies bedeutete respektvolle Anrede der Delegation des Zentralrats der Sinti und der Roma. Ein Beispiel ist: „Es geht darum, den Frauen endlich das zu geben, was sie verdienen, und das ist hundertprozentige Wertschätzung, sehr geehrte Damen und Herren.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 77)

Eine andere Anrede ist *Frau Präsidentin*, die hier 12 Mal aufgetreten ist. Es erschien einmal am Ende der Rede als neutrale Ansprache an eine bestimmte Vizepräsidentin. Andere Fälle erschienen zu Beginn der Rede, zusammen mit anderen formellen Anreden. Ein Beispiel ist: „Ich komme schon zum Schluss, Frau Präsidentin.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 22)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrte Frau Präsidentin*, die hier 11 Mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als formelle und respektvolle Ansprache einer bestimmten Vizepräsidentin.

Eine andere Anrede ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen von / der...*, die hier 7 Mal vorkam. Es erschien immer mitten in einer Rede oder nach einer kurzen Pause als Ansprache an alle Kollegen einer bestimmten politischen Partei, nämlich der FDP, Grünen und der SPD. Aufgrund des Wettbewerbs zwischen politischen Parteien kann davon ausgegangen werden, dass das Attribut *liebe* ein gewisses Maß an Ironie enthält. Ein Beispiel ist:

„Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, Sie haben 2012 selbst ein Entgeltgleichheitsgesetz vorgelegt, das in die richtige Richtung ging und von Gewerkschaften und Frauenorganisationen begrüßt wurde.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 76)

Eine andere Anrede ist *Verehrte Kolleginnen und Kollegen*, die hier 6 Mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als formelle respektvolle Ansprache an alle Kollegen in der Halle, zusammen mit anderen formellen Ansprachen.

Eine andere Anrede ist *Liebe Gästen*, die hier 4 Mal aufgetaucht ist. Es erschien immer zu Beginn der Rede, aber zweimal mit einigen Variationen. Liebe Gäste des Hohen Hauses erschien einmal und Liebe Gäste auf den Tribünen erschien auch. Man kann sagen, dass es praktisch immer dasselbe ist. Es gibt einen Ausdruck des Mitgefühls für Gäste, die normalerweise nicht anwesend sind.

Eine andere Anrede ist *Die Beamtinnen und Beamte der Bundespolizei*, die hier zweimal vorkam. Es erschien einmal zu Beginn der Rede und einmal mitten in der Rede als Ansprache an die Polizeibeamten, die in der Halle anwesend waren. Es muss gesagt werden, dass diese Anrede nicht oft verwendet wird. Ein Beispiel ist:

„Die Beamtinnen und Beamte der Bundespolizei, des Bundeskriminalamts, des Zolls und auch der Polizei beim Deutschen Bundestag leisten jeden Tag einen wichtigen Beitrag für unser Gemeinwesen, für den jeder und jede von uns zu Respekt und Dank verpflichtet ist.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 45)

Eine andere Anrede ist *Herr Staatssekretär*, der hier zweimal auftrat. In beiden Fällen erschien es mitten in der Rede als neutrale Ansprache eines hohen Staatsbeamten. In beiden Fällen wird der Nachname angehängt. Ein Beispiel ist:

„Und dann packt die Bundesregierung noch eine Sache obendrauf: Herr Staatssekretär Bilger, Sie verlangen eine Versicherungspflicht, lassen aber im Moment die Versicherer über die Details komplett im Unklaren.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 24)

Eine andere Anrede ist *Frau Ministerin*, die hier zweimal auftrat. Er erschien einmal mitten in einer Rede und einmal zu Beginn einer Rede als neutrale Ansprache an eine bestimmte Ministerin. Ein Beispiel ist: „Wir müssen aber so ehrlich sein, Frau Ministerin: Für das Ziel „attraktivere Freiwilligendienste“ braucht es sehr viel mehr als diese Teilzeitregelung.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 10)

Eine andere Anrede ist *Sehr geehrte Frau Ministerin*, die hier nur einmal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede als formelle und sehr respektvolle Ansprache an eine bestimmte Ministerin.

Eine andere Anrede, die nur einmal vorkam, ist *Liebe Zuhörer und Gäste*. Es erschien zu Beginn der Rede als Ausdruck des Mitgefühls für alle Zuhörer und auch für Gäste, die nicht immer anwesend sind. Das Attribut liebe hier kann als aufrichtig angesehen werden.

Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist *Werte Kollegen*. Es erschien zu Beginn der Rede zusammen mit anderen formellen Anreden als Ausdruck der Tatsache, dass alle Kollegen des Adressaten selten und geehrt sind. Es ist eine einfache und ehrliche Anrede.

Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist *Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen*. Es erschien zu Beginn der Rede als formelle und respektvolle Ansprache an alle Kollegen in der Halle. Es kann als die gewöhnlichste formelle Anrede angesehen werden.

Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist *Sehr geehrte, liebe Delegation des Zentralrats der Sinti und Roma*. Es erschien zu Beginn der Rede als eine sehr respektvolle und sympathische Ansprache an alle Mitglieder der Delegation. Angehörige dieser Minderheiten werden in Deutschland respektiert, und diese aufrichtige Ansprache beweist es.

Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist *Liebe Frau*. Es erschien mitten in der Rede als ironische und lehrreiche Ansprache an eine bestimmte Kollegin mit einem zusätzlichen Nachnamen. Ein Beispiel ist:

„Für 2019 stellen wir 65 Millionen Euro mehr für die Freiwilligendienste zur Verfügung. Erstmals haben wir damit auch unterstützende Maßnahmen für Freiwillige mit Behinderung beschlossen. Damit können 5 000 neue Bundesfreiwilligendienstplätze geschaffen werden. Durch die finanzielle Verbesserung kann auch die pädagogische Begleitung ausgeweitet werden. Liebe Frau Christmann, wir haben also an anderer Stelle alle Freiwilligendienste bedacht. Auch die internationalen Freiwilligendienste haben für 2019 mehr Geld erhalten.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 12)

Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist *Sehr geehrter, lieber Herr*. Es erschien zu Beginn der Rede als Ansprache eines bestimmten Kollegen mit einem Nachnamen. Der Redner sprach seinen Kollegen offenbar ironisch an, weil er seine Rolle bei der Diskriminierung nationaler Minderheiten in Deutschland betonte.

Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist *die Hochverehrte Freiwillige und ehrenamtliche Tätige und alle, die unsere Gesellschaft dient*. Es erschien zu Beginn der Rede als eine sehr aufrichtige und sehr respektvolle Ansprache an die Freiwilligen, wahrscheinlich von der Sinti und Roma-Delegation. Eine andere Anrede, die hier nur einmal vorkam, ist *Liebe Zuhörinnen und Zuhören auf den Tribünen*. Es erschien zu Beginn der Rede, und da der

Redner fast alle zuhörenden Kollegen anspricht, ist es nicht möglich festzustellen, ob Liebe aufrichtig gemeint ist. Meiner Meinung nach ja, angesichts der Anzahl der Zuhörer.

Die letzte einzelne Anrede des fünften Protokolls ist *Liebe FDP*. Es erschien mitten in der Rede als ironische Ansprache an eine konkurrierende politische Partei. Ein Beispiel ist:

„Der Bundesfreiwilligendienst ist nicht nur für junge, sondern auch für ältere Generationen möglich; das hat Frau Stadler bereits erwähnt. Der FDP-Antrag basiert auf diesem Thema. Liebe FDP, Ihr Antrag ist ein gutgemeinter Versuch, sich der älter werdenden Gesellschaft zu widmen. Aber gleichzeitig geht der Ansatz an der Lebenswirklichkeit und an den zentralen Akteuren der Freiwilligendienste vorbei.“ (Plenarprotokoll 19/90, 2019, S. 7)

5.7 Protokoll 6 – März 2021

Liebe Kolleginnen und Kollegen (75mal)	Nominal	Eine klassische Ansprache an alle Kollegen, die an der Versammlung teilnehmen. Wir können das Attribut liebe bereits als übliche Höflichkeit betrachten. Es wird zu Beginn, in der Mitte und am Ende der Rede verwendet, um seine Kollegen ständig anzusprechen.
Herr Kollege (38mal)	Nominal	Ansprache aller männlichen Kollegen in der Halle. Es wird zu Beginn und am Ende der Rede verwendet und normalerweise mit einem Nachnamen. Es kann auch mitten in der Sprache als Ausdruck von Aufmerksamkeit auftreten.
Meine Damen und Herren (37mal)	Nominal	Übliche Anrede aller anwesenden Mitglieder der Versammlung. Tritt zu Beginn der Rede oder in der Mitte auf, um die Aufmerksamkeit aufrechtzuerhalten.
Herr Präsident (33mal)	Nominal	Die übliche Ansprache des Vizepräsidenten steht normalerweise zu Beginn der Rede, nachdem der Vizepräsident das Wort erteilt hat.
Herr Staatssekretär (26mal)	Nominal	Gemeinsame Anrede des Staatssekretärs. Es erscheint hauptsächlich zu Beginn der Rede, nachdem das Wort gegeben wurde.
Frau Bundeskanzlerin (23mal)	Nominal	Neutrale Anrede der Bundeskanzlerin, die nur in diesem Protokoll vorkam. Es erschien auch in den Versionen Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin und Verehrte Frau Bundeskanzlerin, jedoch nur ausnahmsweise.
Frau Präsidentin (20mal)	Nominal	Die übliche Anrede einer Vizepräsidentin befindet sich normalerweise am Anfang der Rede oder am Ende der Rede.
Frau Kollegin	Nominal	Dieselbe Situation wie im vorherigen Fall, mit dem

(18mal)		Unterschied, dass dies eine Anrede an eine Kollegin ist.
Sehr geehrte Frau Präsidentin (14mal)	Nominal	Ansprache der Vizepräsidentin mit mehr Nachdruck auf Respekt. Es erscheint fast immer am Anfang einer Rede, nachdem ein Wort gegeben wurde.
Sehr geehrter Herr Präsident (12mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten mit mehr Nachdruck auf den Respekt, der zu seiner Funktion gehört. Es erscheint normalerweise am Anfang einer Rede oder nachdem ein Wort gegeben wurde.
Frau Staatssekretärin (11mal)	Nominal	Die ordentliche Ansprache der Staatssekretärin in diesem Protokoll steht erst zu Beginn der Rede, nachdem ihr das Wort erteilt wurde.
Meine sehr verehrten Damen und Herren (10mal)	Nominal	Ansprache aller anwesenden Kollegen mit Ausdruck von Respekt und Zugehörigkeit. Es tritt zu Beginn und mitten in der Sprache auf.
Sehr geehrte Damen und Herren (6mal)	Nominal	Übliche Anrede aller anwesenden Mitglieder der Versammlung. Eine typische Form, die fast immer zu Beginn der Rede erscheint. Es bedeutet Ausdruck von Respekt.
Liebe Soldatinnen und Soldaten (3mal)	Nominal	Ansprache von Mitgliedern der Armee in der Halle, was jedoch nicht sehr häufig ist.
Liebe Kolleginnen und Kollegen von/der... (3mal)	Nominal	Ansprache aller Mitglieder politischer Parteien oder Gruppierungen, nämlich der Union, der SPD-Fraktion oder der Regierungskoalition. Tritt ausschließlich zu Beginn der Rede auf.

Werte Kolleginnen und Kollegen (3mal)	Nominal	Ansprache aller Kollegen in der Halle mit einem Ausdruck gewöhnlichen anständigen Respekts.
Herr Minister (3mal)	Nominal	Eine gewöhnliche Ansprache an einen bestimmten Minister eines bestimmten Ministeriums.
Liebe Frau (2mal)	Nominal	Ansprache eines weiblichen Mitglieds der Versammlung. In diesem Protokoll kann das Attribut liebe eher einen Ausdruck der Intelligenzüberlegenheit gegenüber der betreffenden Frau bedeuten.
Lieber Herr Minister (1mal)	Nominal	Ansprache an den Minister einer bestimmten Abteilung. In diesem Fall ist Liebe ironisch. Es kam nur einmal mitten in der Rede vor.
Sehr geehrter, lieber Herr Präsident (1mal)	Nominal	Ansprache des Vizepräsidenten zu Beginn der Rede zusammen mit einem Ausdruck des Mitgefühls. Eine Kombination aus Formalität und Sympathie.

Tabelle 6 Protokoll 2021

Die erste häufigste Anrede des sechsten Protokolls ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen*, die hier 75 Mal vorkam. Dies ist die höchste Häufigkeit aller analysierten Protokolle. Diese Anrede hat jedoch nichts Besonderes. Es erschien in allen Teilen der Reden als die gewöhnlichste anständige Ansprache aller Kollegen in der Halle. Ein Beispiel ist: „Liebe Kolleginnen und Kollegen, das, was für uns in Deutschland gilt, gilt auch für andere Länder.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 96)

Die zweithäufigste Anrede des sechsten Protokolls ist *Herr Kollege*, die hier 38 Mal vorkam. Es erschien hauptsächlich zu Beginn und in der Mitte der Rede. Es gab drei Fälle, in denen zusätzlich zum Nachnamen der Titel Dr. oder das Wort Werter zu Herrn Kollege hinzugefügt wurde, was die Tatsache zum Ausdruck bringt, dass der Adressat seinen Kollegen respektiert. Das war aber nur ein Ausnahmefall. Ein Beispiel ist: „Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lindner.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 79)

Die dritthäufigste Anrede des sechsten Protokolls ist *Meine Damen und Herren*, die 37 Mal vorkam. Es erschien in allen Teilen der Rede als eine der häufigsten und am häufigsten verwendeten Anreden aller in der Halle Anwesenden. Ein Beispiel ist: „Meine Damen und Herren, wir müssen die Situation in Nordafrika ganzheitlich betrachten und Lösungsansätze finden.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 66)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Herr Präsident*, die hier 33 Mal vorkam. Es erschien in der überwältigenden Mehrheit zu Beginn der Rede oder am Ende der Rede, als ein bestimmter Vizepräsident das Wort erteilte oder zurückzog. Ein Beispiel ist: „Ich habe es nicht gesehen, Herr Präsident.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 51)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Herr Staatssekretär*, der hier 26 Mal vorkam. Es erschien erst zu Beginn der Rede als neutrale Ansprache an diesen hohen Staatsbeamten oder als ihm das Wort erteilt wurde. Ein Beispiel ist: „Bitte, Herr Staatssekretär.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 32)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist die *Frau Bundeskanzlerin*. Es ist hier 23 Mal vorgekommen. Es erschien nur in diesem Protokoll und sogar in der Fassung Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin und Verehrte Frau Bundeskanzlerin. Jeder dieser Fälle trat nur selten auf, ein- oder zweimal. In allen Teilen der Rede traten neutrale Fälle auf, sowohl beim Geben als auch beim Entfernen von Wörtern. Es ist eine seltenere Anrede, weil die Bundeskanzlerin nicht immer anwesend ist. Ein Beispiel ist: „Frau Bundeskanzlerin, vielen Dank für Ihre Erläuterungen.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 23)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Frau Präsidentin*, die hier 20 Mal vorgekommen ist. Es erschien einmal am Ende der Rede, bevor das Wort genommen wurde, und der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede als neutrale Ansprache an eine bestimmte Vizepräsidentin. Ein Beispiel ist: „Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 65)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Frau Kollegin*, die hier 18 Mal vorkam. Es erschien fast immer zu Beginn der Rede als neutrale Anrede einer bestimmten Kollegin zusammen mit dem beigefügten Nachnamen. Es erschien auch oft, nachdem ein Wort gegeben oder entfernt wurde. Ein Beispiel ist: „Vielen Dank, Frau Kollegin Amtsberg.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 82)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Sehr geehrte Frau Präsidentin*, die hier 14 Mal vorkam. Es erschien immer zu Beginn der Rede als formelle und respektvolle Ansprache einer bestimmten Vizepräsidentin, die zu ihrer Position gehört.

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Sehr geehrter Herr Präsident*, die hier 12 Mal vorkam. Die Umstände sind genau die gleichen wie im vorherigen Fall. Der einzige Unterschied besteht im männlichen Geschlecht.

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Frau Staatssekretärin*, die hier elfmal auftrat. Es erschien hauptsächlich nach dem Wort und eine vernachlässigbare Anzahl von Fällen erschien zu Beginn der Rede als neutrale Anrede an diese hochrangige Beamtin. Ein Beispiel ist: „Frau Staatssekretärin, bitte.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 43)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Meine sehr verehrte Damen und Herren*, die hier 10 Mal vorkam. In den meisten Fällen erschien es mitten in der Rede als formelle, höfliche und respektvolle Ansprache an alle Anwesenden, anscheinend um die Aufmerksamkeit aufrechtzuerhalten. Der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede. Ein Beispiel ist:

„Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist das auch für die Zukunft ein wichtiges Thema, gerade jetzt, in der Phase, in der wir uns befinden, in der Wahlen in Libyen vorbereitet werden.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 60)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Sehr geehrte Damen und Herren*, die hier 6mal vorkam. Es erschien zweimal in der Mitte der Rede und der Rest der Fälle erschien zu Beginn der Rede. Die Umstände sind genau die gleichen wie im vorherigen Fall. Ein Beispiel ist:

„Sehr geehrte Damen und Herren, auch bei der Bildung in der digitalen Welt bräuchte es einen etwas größeren Wurf als das, was wir guterweise schon auf den Weg gebracht haben.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 73, 74)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Liebe Soldatinnen und Soldaten*, die hier dreimal vorkam. Es erschien erst zu Beginn der Rede als Ansprache, die Sympathie für Militärbeamte im Zusammenhang mit der Mission in Libyen zeigt. Diese Anrede wird nicht sehr oft verwendet.

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Liebe Kolleginnen und Kollegen von / der...*, die hier dreimal vorkam. Es erschien zweimal in der Mitte der Rede und einmal am Ende der Rede als Ansprache an bestimmte politische Parteien oder Koalitionen, nämlich die Union, die SPD und die Regierungskoalition. Das Attribut liebe muss wegen konkurrierender

politischer Fraktionen nicht wörtlich genommen werden. Ein Beispiel ist: „Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, bitte nehmen Sie im Interesse unserer Kinder Vernunft an.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 71)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Werte Kolleginnen und Kollegen*, die hier dreimal vorkamen. Es erschien immer zu Beginn der Rede als eine der gewöhnlichsten anständigen Anreden aller anwesende Kollegen.

Eine andere Anrede dieses Protokolls ist *Herr Minister*, der hier dreimal erschien. Es erschien in der Mitte der Rede und zu Beginn der Rede als neutrale Ansprache an einen bestimmten Minister. Ein Beispiel ist: „Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung von Dr. Neu?“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 60)

Eine andere Anrede dieses Protokolls ist *Liebe Frau*, die hier zweimal vorkam. Es erschien einmal zu Beginn der Rede und einmal in der Mitte der Rede als Ansprache an eine bestimmte Kollegin. In beiden Fällen wird der Nachname angehängt. Das Attribut liebe muss nicht wörtlich genommen werden. Es ist eher eine lehrreiche Anrede. Ein Beispiel ist: „Liebe Frau Amtsberg, wir können nicht eine Asylpolitik machen, die da lautet: Deutschland löst die Probleme für ganz Europa.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 83)

Eine weitere Anrede dieses Protokolls ist *Lieber Herr Minister*, der hier nur einmal auftrat. Es erschien mitten in der Rede als ironische Ansprache an einen bestimmten Minister mit angefügtem Nachnamen. Ein Beispiel ist: „Aber zum Thema – ich greife das gerne auf –: Lieber Herr Minister Maas, Sie haben lange geredet, aber fast gar nicht zum Thema.“ (Plenarprotokoll 19/217, 2021, S. 61)

Die letzte Anrede dieses Protokolls ist *Lieber Herr Präsident*, der auch hier nur einmal vorkam. Es erschien zu Beginn der Rede als wahrscheinlich aufrichtige formelle und sympathische Ansprache eines bestimmten Vizepräsidenten.

SCHLUSSBETRACHTUNG

Ich möchte nun die Ergebnisse beschreiben, die ich während der Analyse erzielt habe, den Verlauf meiner Arbeit und die Schlussfolgerung erwähnen, zu der ich während der Analyse gelangt bin.

Diese Arbeit beschäftigt sich mit dem Thema Anrede im deutschen politischen Diskurs. Ziel dieser Arbeit ist es, die Formen der nominalen Adressierung in parlamentarischen Protokollen der letzten 10 Jahre herauszufinden und sie hinsichtlich des Formalitätsgrades und der Häufigkeit zu bewerten, in der sie in einzelnen Protokollen vorkommen.

Im theoretischen Teil dieser Arbeit beschreibe ich zunächst, was Anrede ist. Ich habe auch die nominalen und pronominalen Anredebereiche beschrieben, die die grundlegenden Teile dieses Bereichs sind. Dann erwähnte ich Duzen und Siezen, weil dies die häufigsten Formen der Ansprache im Alltag sind. Der Hauptteil des theoretischen Teils ist das Kapitel über Pragmatik, weil es den Kern von Deixis bildet, auf dem die Anrede basiert. Im letzten Kapitel des theoretischen Teils habe ich kurz die politische Ordnung Deutschlands beschrieben.

Im praktischen Teil dieser Arbeit habe ich die nominalen Anredeformen analysiert und beschrieben, die in den Stenoprotokollen des Deutschen Bundestages innerhalb von 10 Jahren vorkamen. Ich habe einzelne Anredeformen hinsichtlich Häufigkeit, Struktur und Formalität bewertet und verglichen.

Die Anrede Liebe Kolleginnen und Kollegen kam in den analysierten Protokollen durchschnittlich am häufigsten vor. Wie ich im praktischen Teil erwähnt habe, ist das Attribut liebe manchmal verdächtig, wenn es benutzt wird, weil es möglicherweise nicht immer ehrlich ist. Dies kann jedoch nur bei der Ansprache von Personen erkannt werden, nicht bei der Ansprache aller Kollegen wie in diesem Fall. Eine weitere Massenanrede ist Meine Damen und Herren. Diese Anrede kann als die einfachste im Bereich der MassenAnrede bezeichnet werden. Es ist anständig, aber es hat ein sehr geringes Maß an Formalität, wenn es um den deutschen Bundestag geht. Weitere Orte waren Anreden wie Herr Kollege, Frau Kollegin, Frau Präsidentin, Herr Präsident, Herr Minister oder Frau Ministerin. Die Ansprache von Frau Kollege und Frau Kollegin ist eine übliche und neutrale Ansprache für gewöhnliche Mitglieder jeder Gemeinschaft, die ein gemeinsames Interesse haben, einschließlich des Deutschen Bundestages. Die Anrede Herr Minister und Frau Ministerin ist auch eine völlig gebräuchliche Anrede für ein Mitglied eines Ministeriums ohne formellen Ton und wird häufig mit Nachnamen sowie zur Ansprache von Kollegen verwendet. Die

Ansprache von Herrn Präsidenten und Frau Präsidentin ist nicht sehr verbreitet, da sie sich an hochrangige Beamte richtet, die in die Diskussion eintreten, insbesondere wenn sie das Wort vergeben oder es Wort nehmen. Zu den Ansprachen hochrangiger Beamter zählen auch Frau Staatssekretärin und Herr Staatssekretär. Es ist auch eine übliche Anrede für eine Funktion ohne formalen Ton. Formelle Anreden wie Sehr geehrte oder geehrter werden häufig hinzugefügt, um Minister, Vizepräsidenten oder Sekretäre anzusprechen. Sie sind jedoch weniger verbreitet als die einfache Anrede nach Funktion und Nachname.

Eine andere Gruppe von Massenanreden, die ziemlich häufig, aber weniger als Liebe Kolleginnen und Kollegen vorkam, sind Sehr geehrte Damen und Herren, Meine sehr verehrten Damen und Herren oder Meine Damen und Herren. Der Unterschied bei diesen Ansprachen besteht nur im Grad der Formalität und des Respekts gegenüber anderen Abgeordneten, und ich würde Meine sehr verehrten Damen und Herren wahrscheinlich als die stärksten im Grad der Formalität und Respekt betrachten. Es gab auch Massenanrede in den Protokollen nur für diejenigen Mitglieder, die einer politischen Partei, Fraktion oder Koalition angehören. Die Anrede war zum Beispiel Liebe Kolleginnen und Kollegen von / der SPD, Linken, von der große Koalition oder der Regierungskoalition. Das Attribut liebe kann aufgrund des politischen Wettbewerbs zwischen den Parteien wieder übertrieben verstanden werden, aber es gibt auch Fälle von aufrichtigem Mitgefühl, die jedoch sehr selten sind, wie im Fall der Ansprache von Liebe Kollegin oder Lieber Kollege. In den meisten Fällen zeigt der Adressat der angesprochenen Person ihre Überlegenheit, ihr höheres Bewusstsein oder ist einfach ironisch.

Die vollständigen Ausnahmen sind die Anreden, die manchmal etwas übertrieben oder sogar lächerlich erscheinen. Solche Anreden sind beispielsweise Genossen, Genossen und Genossinnen aus der SPD oder Sehr geschätzter, hochverehrter Herr Präsident. Im ersten Fall ist der Grad an Sarkasmus und Ironie groß. Diese Anrede wird nach der Wiedervereinigung Deutschlands nicht mehr verwendet, und im heutigen Haus werden vielleicht nur Mitglieder der Kommunistischen Partei angesprochen, oder diese Anrede wird von jemandem verwendet, der jemanden verspotten oder an seine Vergangenheit erinnern möchte. Im zweiten Fall wirkt die Anrede anständig und formell, aber ich finde sie etwas übertrieben. Dann gibt es Ausnahmen, die selten sind, aber nachweislich aufrichtig, anständig und viele sehr formal. Diese Titel sind zum Beispiel Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, Geschätzter Herr Präsident, Werte Kollegen und Kollegen, Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, Liebe Besucherinnen und Besucher. In diesen Anreden findet man sowohl Aufrichtigkeit und

Respekt als auch die Einhaltung der vorgeschriebenen Anredemethoden. Dann tauchte ein weiterer Fall auf, und das war die Anrede Frau Bundeskanzlerin. Dieser Fall war außergewöhnlich, weil er nur im Protokoll von 2021 auftrat, wenn auch 23 Mal. Es kam auch in respektvollen und formellen Fällen wie Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin und Verehrte Frau Bundeskanzlerin vor, aber nur ausnahmsweise.

Es gab auch einige Anrede, die mich persönlich überraschten oder die ich ungewöhnlich fand. Bei diesen Anreden handelt es sich beispielsweise um Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne, Liebe Zuhörer und Gäste, Sehr geehrte, Liebe Delegation der Zentralrats der Sinti und Roma, Hochverehrte Freiwillige und ehrenamtlich Tätige und alle, die unserer Gesellschaft dienen und Liebe Soldatinnen und Soldaten. Im ersten Fall würde ich wahrscheinlich persönlich die Anrede Liebe Kolleginnen und Kollegen verwenden. Im zweiten Fall würde ich das Weibliche erweitern, im dritten Fall war ich überrascht von der Sympathie und Aufrichtigkeit der Delegation, die es natürlich verdient, im vierten Fall überraschte mich mit seiner Länge und Anstrengung, fast alle einzubeziehen, und der letzte Fall überraschte mich mit der Tatsache, dass Mitglieder der Armeen nicht oft im deutschen Parlament anwesend sind.

Aus dem analysierten Material habe ich herausgefunden, dass sich in 10 Jahren, d.h. von 2011 bis 2021, der Bereich der Anrede in der deutschen Politik nicht wesentlich geändert hat. Fast das gesamte deutsche Parlament befolgt bei der Ansprache seiner Kollegen und Vorgesetzten die vorgeschriebenen Regeln. Es gibt Ausnahmen in Form von unangemessenen oder ironischen Anreden, aber Personen, die solche Adressformen verwenden, stürzen tatsächlich selbst ab. Die meisten Anreden in der Politik wirken aufrichtig und respektvoll. Aus diesem Grund muss ich sagen, dass das Niveau der Anrede in der Politik immer noch hoch ist d. h., dass diese Anredeformen ein hohes Maß an Formalität und Respekt aufweisen.

LITERATURVERZEICHNIS

- [1] BESCH, Werner. *Duzen, Siezen, Titulieren: Zur Anrede im Deutschen heute und gestern: mit Zeichnungen von Markus*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1998. ISBN 978-3525335611.
- [2] BUSSMANN, Hadumod. *Lexikon der Sprachwissenschaft*. Stuttgart: Alfred Kröner, 1990. ISBN 3-520-45202-2.
- [3] GLÜCK, Helmut, ed. *Metzler Lexikon Sprache*. Stuttgart: J. B. Metzler, 2010. ISBN 978-3-476-02335-3.
- [4] KUNKEL-RAZUM, Kathrin, MÜNZBERG, Franziska. *Duden: Die Grammatik*. 8., überarbeitete Auflage. Mannheim: Dudenverlag, 2009. ISBN 978-3-411-04048-3
- [5] HIRSCHOVÁ, Milada. *Pragmatika v češtině*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2006. ISBN 80-244-1283-7.
- [6] LEVINSON, Stephen C. *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. ISBN 978-0-521-29414-0.

ELEKTRONISCHE QUELLEN

- [1] Bundesministerium des Innern. *Ratgeber für Anschriften und Anreden* [online]. 2016 [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab: <https://www.protokoll-inland.de>
- [2] Euroskop.cz: *Německo* [online]. 2005 - 2021 [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab: <https://www.euroskop.cz/>
- [3] Kleine-jockers: *Du oder Sie* [online]. 2016 [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab: <https://www.kleine-jockers.de/kj-blog/duzen-oder-siezen/>
- [4] MARTYKÁNOVÁ, Zuzana. *Vybraná témata: Německo - volby 2005* [online]. 2007 [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab: <https://www.psp.cz>
- [5] SPILLNER, Bernd. *Zeitschrift des Verbandes polnischer Germanisten: Anrede und Grußformen im Deutschen* [online]. In: 2014, s. 173-187 [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab: doi:10.4467/23534893ZG.14.010.2932
- [6] WEIGL, Huberta. *Schreibwerkstatt: Brief und E-Mail: Welche Anrede ist passend?* [online]. 2013 [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab: <https://www.schreibwerkstatt.co.at/2013/09/02/brief-und-e-mail-welche-anrede-ist-passend/>

QUELLEN VON PROTOKOLLEN

- [1] Plenarprotokoll 17/98, 2011, [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab:
<https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/17/17098.pdf>
- [2] Plenarprotokoll 17/232, 2013, [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab:
<https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/17/17232.pdf>
- [3] Plenarprotokoll 18/95, 2015, [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab:
<https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/17/17232.pdf>
- [4] Plenarprotokoll 18/224, 2017, [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab:
<https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/18/18224.pdf>
- [5] Plenarprotokoll 19/90, 2019, [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab:
<https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/19/19090.pdf>
- [6] Plenarprotokoll 19/217, 2021, [cit. 2021-4-29]. Verfügbar ab:
<https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/19/19217.pdf>

TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1 Protokoll 2011	36
Tabelle 2 Protokoll 2013	42
Tabelle 3 Protokoll 2015	49
Tabelle 4 Protokoll 2017	55
Tabelle 5 Protokoll 2019	61
Tabelle 6 Protokoll 2021	68