

### Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Michal Marek		
Název práce	Propagace energického nápoje skrze digitální influencery během koronavirové pandemie		
Obor/forma studia	MK PS	Rok	2020-2021
Autor posudku	RNDr. Zuzana Wroblowská, Ph.D.		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	<b>b</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	40	<b>b</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>d</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>c</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	<b>b</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>c</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	<b>c</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	30	<b>b</b>
10 Jazyková a formální úroveň práce	30	<b>c</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,75</b>	<b>C</b>

**Na práci lze ocenit (silné stránky):**

- Oceňuji návrhy, které zhmotňují zaujetí autora a současně mohou být reálně využity.

**Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):**

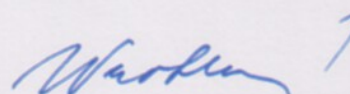
- Výhrady mám k teoretické části práce. Autor sice obsáhl širokou oblast, nicméně výstupy jeho literární rešerše jsou v některých pasážích (zejména kapitoly 4 až 6) takové, že je hodnotím jako slabou stránku práce. Jde o na sebe ne vždy navazující kapitoly, nepropojené či obsahem neodpovídající nadpisu, případně krátké, viz 5.3 nebo 6.2 a 6.3.
- Spatřuji nepřesnosti v citacích, už na první straně teoretické části, a prakticky v celé práci. Například na straně 30, viz (Petr Král, 2018, s214), autor nesprávně užívá Harvardský způsob odkazování, a nadto zdroj není uveden v seznamu zdrojů. Autor také opakovaně opomíjí uvádění druhého autora či kolektivu autorů v odkazech na zdroje a uvozovkami opatřuje citace, aniž by přímou citaci vysvětlil a použil písmo kurzíva, např. na straně 21.
- Kvalitativní výzkum je i přes autorovu snahu o co nejširší zpřístupnění dat hodnotitelům nepřehledný. Závěry mohly být více strukturovány. Využitelnost kvantitativního výzkumu pro návrhovou část práce by byla určitě vyšší, pokud by výběrový soubor lépe korespondoval s cílovými skupinami, které mají vyšší afinitu k produktu Loprais 69.
- V práci jsou gramatické chyby.

**Otázky k obhajobě:**

- S jakou další formou direct marketingu je doporučováno kombinovat kiosk marketing a která kombinace by podle Vašeho názoru podpořila produkt 69 v době pandemie?
- Byl dotazník testován? Pokud ano, jak byl pilotní test využit?
- Jakými způsoby by měli Vaši influenceři označit placenou spolupráci s vlastníkem značky?

Ve Zlíně dne 3. 5. 2021

Podpis:



Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01