

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Kateřina Moravcová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design / Produktový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Interiérový multifunkční prvek		
Oponent práce	Akad. arch. Bohuslav Horák		

TEORETICKÁ ČÁST

Kateřina Moravcová v teoretické části své bakalářské práce pracuje s velmi omezeným množstvím odborné literatury, resp. nepracuje s žádnou literaturou nad rámec literatury doporučené v zadání. Navíc i zde panuje pochybnost, zda uvedenou literaturu pozorně četla, protože i v citovaných bodech má chyby (např. dělení stolů, str. 11, viz Halabala, s. 151-163, chyby v části věnované vývoji nábytku viz dále). Členění teoretické části bakalářské práce je zmatené a řešerše příliš neodpovídají praktické části.

1. **NÁBYTEK** - Bez jakéhokoli úvodu se dozvíme /ne zcela přesně/, jaké je dělení stolů (cca 1 normostrana). Následuje stručná historie funkčního nábytku od secese do počátku 21. století. V této části autorka pracuje s nelogickým členěním do mnoha velmi krátkých kapitol, jejichž zaměření na jednotlivá časová období není schopna dodržet a neustále přeskakuje napříč desetiletími, sama si to možná ani neuvědomuje. Čtenář tak nabývá dojmu, že se v dané problematice vůbec neorientuje a že nad strukturou této části práce příliš nepřemýšlela. Bezmyšlenkovitě a bez souvislostí přebírá pasáže z knihy Zdeno Kolesára a dopouští se množství nepřesností a chyb (např. skupinu Memphis najdeme v 50. letech a ještě navíc podle autorky "působila v době Dekorativismu", členové této skupiny by se asi nestačili divit - s. 20. Adolf Loos nepropagoval pojem, ale koncepci "standardního výrobku" - s.14. Citace Louise Sullivana je zcela bez souvislostí - s. 13. Mezi exotické materiály autorka řadí stříbro a zlato - s. 16. Přejmenovala Verneru Pantona - s. 17. Do 60. a 70. letech řadí židli P. Starcka z roku 1984 - s. 23 atd.) Vystává však otázka, proč se autorka vůbec takto zešíroka a zároveň neskutečně povrchně a s chybami věnuje historii nábytku (a částečně i architektury, avšak bez jakéhokoli vztahu k vnitřnímu zařízení). Proč začíná až secesí bez jakéhokoli úvodu? Nebylo by, vzhledem k zadání praktické části, vhodnější zaměřit se na vývoj stolů a způsobu psaní? Další problém nastává u obrazové přílohy. Obrázky bohužel souzní s textem (paradoxně na nich nejčastěji najdeme židli), nemají jednotné popisky, často není uveden autor, rok nikdy. Určitě by bylo žádoucí uvést autora, název díla a rok jeho vzniku.

2. MATERIÁL - Také v této kapitole, stejně jako v předchozí, se autorka snažila obsáhnout vše a na výsledku je to opět znát - jedná se o encyklopedický výtah informací o jednotlivých materiálech, jejich povrchové úpravě a způsobu spojování. Tuto kapitolu autorka, na rozdíl od předchozí, uvedla krátkým úvodem, ale dál je text plný nepřesností a chyb. V textu se dozvíme, že dřevo dělíme na šest druhů podle tvrdosti, v samotném dělení je druhů pět (s. 27). Tvzení, že "nejčastěji je nábytek vyrobený ze smrku..." jistě pravda není, navíc tento fakt je doložen jediným odkazem na nábytkářskou firmu (s. 27). "Železo se dělí na železné kovy a neželezné kovy" je chyba, která by se v bakalářské práci objevit neměla (s. 30). Škodlivosti hliníku se věnovalo mnoho studií, jejichž výsledky sice nebyly vždy prokazatelné, ale tvrdit, že je hliník "zdravotně nezávadný" (s. 30) také neodpovídá realitě.
3. ERGONOMIE - v nejkratší teoretické části se autorka věnuje správnému držení těla při psaní na počítači, popisuje optimální polohy při stání i sezení uživatele. Ale ani zde se nevyvarovala pravopisných chyb.

Celá teoretická část práce je stylisticky nevyrovnaná, souvětí často nedávají smysl, v historické části autorka nelogicky míchá minulý a přítomný čas. Nevyvarovala se množství pravopisných chyb (např. s. 15 "Breuerovi experimenty", s.18 "židle a křesla byli", umělecké směry s velkými písmeny: např. "Dekorativismus, Minimalismus, Pluralismus", s. 52 "nohy vycházeli", s. 55 "jak jsem psala více", s. 41 - "vybolení pod bedrami, natáhnutí noh" atd.) a překlepů. V textu se občas objeví zcela nové slovo (s. 22 efementární) či záměna slov (např. elektrický a elektronický s. 48). V práci tohoto typu je nepřijatelné používání familiárních výrazů (hnedka, taťka). Mnoho autorů je uvedeno bez křestního jména (např. s. 13).

Velkým problémem teoretické části bakalářské práce je absence přesných odkazů na použitou literaturu, zvláště pokud autorka doslovně opisuje celé věty. Odkazy chybí i u citací Jindřicha Halabaly - s. 11, Louise Sullivana - s. 13. Pro teoretickou část práce by byly vhodné poznámky pod čarou. Internetové zdroje jsou uvedeny zcela v rozporu s citační normou - obsahují pouze odkaz na hlavní stránku, bez uvedení přesného odkazu a data, kdy s tímto odkazem bylo pracováno. Navíc řada odkazů je pouze na eshopy, u povídání o borovici nás odkaz zavede na stránky o zvukové izolaci (s. 28), povrchové úpravy materiálů autorka hledala na stránkách České svářečské společnosti (s. 33), správnou výšku stolu cituje ze ženského časopisu (s. 45) atd.

PRAKTICKÁ ČÁST

Kateřina Moravcová ve své praktické bakalářské práci předkládá aktuální téma, jak pracovat u počítače a správně u něj sedět a stát. V současné době je trend vše co nejvíce zmenšit a zeštíhlit, včetně notebooku či tabletu. Očekával bych tedy rovněž nějaký progresivní technologicky současný návrh. Nabízí se práce s plasty, ohýbaným laminovaným dřevem nebo kovy (lehkými slitinami). Namísto toho autorka předkládá klasickou technologii deska - masiv, spojování na kolíky a dýchování. Sama však popisuje problematický spoj v ohybu produktu, kde pro truhláře nastaly výrobní problémy (a i na fotodokumentaci lze spatřit problematické místo produktu). Dále používá skládací nohy

z masivního dubu, který strukturou neladí s bukovou dýhovanou deskou stolku.
Předkládaná práce zcela postrádá technickou dokumentaci, podle které byl výrobek konstruován. Robustnost nohou a celá konstrukce připomíná spíše výrobky 60. - 70. let časopisu "Udělej si sám".

V hodnocení práce je zohledněna nepřijatelná forma citací a odkazů, úroveň navrhovaného produktu a chybějící technická dokumentace. Nemohu hodnotit jinak než nedostatečně.

Návrh klasifikaceF - NEDOSTATEČNĚ.....

V Holicích dne 28. srpna 2020

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte