

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Alušicová

Oponent bakalářské práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Analýza rizik v cestovním ruchu se zaměřením na leteckou dopravu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce						X
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Řešené téma bakalářské práce sice považuji za aktuální a pro praxi významné, neboť cestovní ruch je jednou z dominantních služeb, jež přináší relevantní příjmy do hrubého domácího produktu každého státu. Nicméně se domnívám, že jedna z položek zadaného cíle, konkrétně bod 2 „Analýza rizik v logistice cestovního ruchu se zaměřením na leteckou dopravu“ je značně široká a velmi náročná na splnění, dokonce pro doktorskou, resp. habilitační práci. Z tohoto aspektu měla zpracovatelka vysoce obtížnou pozici při zpracování a ve finálním důsledku se to reflektovalo ve skutečnosti, že zadaný cíl zvláště bodu 2 nebyl dosažen, jelikož autorka ve spolupráci s vedoucím řádně neformulovala adekvátní omezení práce.

Struktura práce neodpovídá tradičním konvencím, a nereflktuje ani požadavky standardu ČSN ISO 7144. Obsah teoretické části zcela nekoreluje s řešenou tematikou a hlavně neposkytuje zpracovatelce odrazovou platformu k precizaci cíle práce a jeho výraznému omezení. Užité metody analýzy rizik jsou dokladem faktu, že Lucie Alušicová nezvládá jejich

aplikační stránku (viz příkladně nesprávný název tab. 6, str. 39-41) a paralelní absence jejich popisu, inkusivně příslušných literárních odkazů mj. logicky negativně ovlivňuje interpretaci dosažených výstupů. Praktická část práce příliš nesouvisí s vytyčeným cílem, čehož jednoznačným důkazem je obsah a jednoduchý způsob vyhodnocení dotazníku, jenž měl přispět k explanaci a identifikaci kritických rizik v cestovním ruchu s akcentem na leteckou dopravu. Ve shodě se stanoveným cílem bych očekával též explicitní vymezení doporučených opatření k mitigaci identifikovaných kritických rizik v řešené sféře. Jistá zlepšení lze pozorovat až v kapitole „Závěr“, ovšem zde prezentované výstupy nejsou zdokumentovány, bohužel, v praktické části bakalářské práce. Bibliografické odkazy a citace ponejvíce, až na výjimky, respektují mezinárodní normy ČSN ISO 690, resp. ČSN ISO 690-2.

Práce není psána čtivou formou, jednotlivé kapitoly jsou nevyvážené, roztržité, mnohdy nesouvisí se zadáním práce a u řady zařazených obrázků a tabulek se objevují nedostatky, např. neexistující popis os grafů. Formální úprava práce také exaktně nekorresponduje se standardy požadovanými pro tento druh prací, jelikož překlepy, gramatická pochybení a zejména nevhodná syntaxe, se vyskytují v práci relativně frekventovaně. Typickou ukázkou formální úpravy je příloha 1- dotazník. Jisté výhrady mám i k celkové přehlednosti a orientaci čitatele v práci.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- Vymezte rizika, jež považujete za závažná v relaci k přínosu cestovního ruchu k hodnotě HDP ČR s akcentem na leteckou dopravu. Doporučuji k tomu užít dokument „*Strategie bezpečnosti České republiky 2015*“.
- Jaké riziko považujete za zásadní při provozování letecké dopravy vzhledem k ohrožení životního prostředí?
- Kterou ze statistických metod byste aplikovala k vyhodnocení dotazníku za účelem zvýšení validity získaných výstupů?
- Proč jste při formulaci otázek v dotazníku nevyužila např. některou z klasických invenčních metod ke zvýšení věrohodnosti jeho výstupů, pakliže, a tomu věřím, nebyl k dispozici analogický standardizovaný dotazník?
- Prezentujte, jak často v průběhu zpracování práce jste využívala konzultace se svým vedoucím práce a jaké přínosy spatřujete v těchto konzultacích?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **F – nedostatečně.**

V Uherském Hradišti dne 2. října 2019.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------