

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Daniel Hoang  
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.  
Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Terorismus a měkké cíle.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			x			
2	Práce s daty a informacemi				x		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			x			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				x		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				x		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Jde o zajímavé a aktuální téma. Osnova práce působí na první pohled přehledně.

Cíl práce mohl být naformulován podstatně lépe. Definován byl „hlavní“ cíl, jiné cíle již ovšem ne. Použité metody autor v práci uvádí, lze je akceptovat.

Teoretickou část práce je možno považovat za přiměřený vstup do řešené problematiky. Dílčí závěr u této kapitoly, kde by se mohla v dané oblasti odrazit negativa či pozitiva, uveden není.

Praktickou část – uvedenou SWOT analýzu vybraných měkkých cílů lze považovat jen za základ, který měl být dále výrazně precizován – např. i za konzultace s odborníkem z praxe. Dle názoru oponenta, její stěžejní části – SWOT analýze „Nejzranitelnějších měkkých cílů“ v Uherském Hradišti a výstupům z této analýzy, nebyla věnována dostatečná pozornost.

Zde se projevila autorova poněkud menší zkušenost s touto metodou. V rámci SWOT analýzy např. u Fakulty logistiky a krizového řízení nemá pravděpodobně „Hodnocení České republiky jako nevýznamného cíle“ své místo, zmínka o „omezeném vlivu České republiky v souladu s Evropskou unií“ také ne. Takoveto obdobné případy se vyskytují i u SWOT analýzy ostatních měkkých cílů (není v tomto posudku možno všechny vypsát). Autorem uváděné „Komparace s historií“ byly jistě dobře míněny, leč měly být uvedeny pod jiným názvem. Navíc oponent považuje zpracování těchto komparací za dosti problematické. Opět se zde projevily autorovy poněkud menší zkušenosti s využitím této metody. Mnohá tvrzení autora v rámci „Výstupů“ u SWOT analýz postrádají v práci oporu.

V práci se vyskytuje značné množství pravopisných a stylistických chyb. Některé fráze (i celé odstavce) je potřeba přečíst vícekrát, aby jim čtenář vůbec porozuměl – např. Doporučení v rámci podkapitoly 5.2. Práce nemá očíslované strany, což je velmi neobvyklé. Seznam použitých zdrojů je zapsán poněkud atypicky. Fotografie uvedené v práci mohl student pořídit jistě sám a nemusel je stahovat z internetu. Zdroje uvedené v seznamu obrázků považuje oponent za nadbytečné.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Byl při zpracování práce využit ke konzultacím odborník z praxe na problematiku objektové bezpečnosti? Jestliže ne, proč?
2. Se kterými osobami za vybrané měkké cíle uvedené v práci byla řešená problematika konzultována?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 23. 6. 2020

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------